



MTÜ Rõuge Kinnistuomanike Liit
jarvepalu@gmail.com

Teie: 29.02.2016

Meie: 18.03.2016 nr 12-3/16/463-2

Ettepanekud Võru maakonnaplaneeringule 2030+ kohta

Lugupeetud Andres Hermet

Täname, et esitasite MTÜ Rõuge Kinnistuomanike Liit nimel ettepanekud Võru maakonnaplaneering 2030+ muutmiseks.

Järgnevalt toome maavanema vastusseisukohad Teie poolt esitatud ettepanekutele ja vastuväidetele.

1. Väärtuslikud põllumajandusmaad.

Teete ettepaneku jätta väärtuslike põllumajandusmaade määramine omavalitsuste üldplaneeringute ülesandeks, kuna maakonnaplaneeringust ei selgu, millist metoodikat on kasutatud väärtuslike põllumajandusmaade määramisel põllumajandusministeeriumi kaardikihil.

Ettepanekuga ei arvestata selles aspektis, et väärtuslike põllumajandusmaade kiht esitatakse planeeringu kaardil informatiivsena ning seletuskirjas kajastatakse üldised kasutuspõhimõtted. Maakonnaplaneeringuga ei kehtestata nimetatud kaardikihti. Antud suunise on andnud maakonnaplaneeringu järelevalvaja ja koostamise koordinaator Rahandusministeerium.

Käesolevalt on koostamisel seaduse eelnõu, mis reguleerib ja määrab väärtuslikud põllumajandusmaad (koostamist koordineerib Maaeluministeerium). Kuna antud eelnõu on koostamisel ja väärtuslike põllumajandusmaade määramise suunised tulevad riiklikul tasemel siis omavalitsused ei määra väärtuslikke põllumajandusmaid üldplaneeringu raames oma äranägemise järgi vaid vastava seaduse kehtestamisel tuleb jälgida seaduses toodud nõudeid ja tingimusi.

Maakonnaplaneeringut täiendatakse viidetega:

- algsele metoodikale, mille põhjal on Põllumajandusuuringute Keskus maakonnaplaneeringus toodud kaardikihi koostanud: „Väärtusliku põllumajandusmaa kihi loomine“. P. Penu, T. Kikas, K. Allik, Mullaseire büroo, Põllumajandusuuringute Keskus, 2015.

- Planeeringukaardil toodud kaardikihi juurde lisatakse selgitused, milliseid täpsustusi Maaeluministeerium kaardikihile on teinud (nt alad alates 1 ha jne). Samuti lisatakse viide, et kaardikiht on muutuv ning ei ole kehtestatav.

2. Ruumilise arengu põhimõtted.

Teete ettepaneku sõnastada peatüki 1.3.1 Ruumilise arengu põhimõtted ja suundumused punkt 12 järgmiselt: „Maakonna arengu kavandamisel arvestatakse riigikaitseliste huvide ja nendega seotud piirangutega, tingimusel, et need ei kahjusta kohalikku elu- ja looduskeskkonda“. Põhjendus: Riigikaitseliste tegevuste kavandamisel peab arvestama kindlasti kohalikku elu- ja looduskeskkonda. Praegune sõnastus seda põhimõtet ei toeta.

Ettepanekuga ei arvestata. Oleme seisukohal, et oluline on huvide tasakaalustamine ning antud kujul seletuskirjas toodud punkti 12 seda ka väljendab:

Maakonna arengu kavandamisel arvestatakse tasakaalustatult riigikaitseliste huvide ja nendega seotud piirangutega ning kohaliku elu- ja looduskeskkonnaga.

Maakonnaplaneeringu ülesandeks on PlanS §7 lg 3 p 2 järgi riiklike ja kohalike ruumilise arengu vajaduste ja huvide tasakaalustamine. Teie poolt tehtud ettepanek viitab sellele, et riigikaitselist tegevust aktsepteeritakse juhul, kui sellel puudub mõju (nt. müra, täiendav liikumine, tegevuste kooskõlastamise vajadus; mõju looduskeskkonnale). Olenevalt riigikaitseliste ehitiste iseloomust on riigikaitseliste ehitiste kasutamisega kaasnevad mõjud erinevad, kuid üldjuhul kaasnevad riigikaitseliste väljaõppega harjutusväljade ja lasketiirude kasutamisel teatud negatiivsed mõjud (nt müra, täiendav liikumine). Teie ettepanekuga arvestamine antud kujul tähendaks seda, et Nursipalu harjutusväljal ei oleks võimalik kavandatud riigikaitselist väljaõpet ja õppuste korraldamist läbi viia. Sellisel juhul ei ole maavalitsuse seisukohal tegemist huvide tasakaalustamisega, vaid valla huvide eelistamisele riiklikule huvile.

Nõustume, et riigikaitseliste funktsiooni täitmisel, nagu ka muu arengu kavandamisel, on samaaegselt oluline kohalike elanike elukvaliteet ja heaolu ning looduskeskkonna seisundi säilimine. Tulenevalt eeltoodust on maavalitsuse seisukoht, et ka riigikaitseliste ehitiste kavandamine ja riigikaitseliste tegevus peab toimuma koostöös kohalike omavalitsuste ja elanikega ning omavahelises koostöös on oluline välja selgitada võimalikud leevendusmeetmed tegevustega kaasnevate negatiivsete mõjude vähendamiseks.

3. Taastuvenergeetika.

Teete ettepaneku eemaldada planeeringust punktid 4.1 ja 4.2 ning lisada punkt 4 uue sõnastusega: „Oma majapidamise, avaliku hoone ja ühe tootmiskompleksi tarbeks on lubatud päikesepaneelide lokaalne kasutuselevõtmine hoone õuealal ja tootmisterritooriumil ilma detailplaneeringu koostamiseta. Põhjendus: Päikeseenergia kasutuselevõtt Võru maakonnas peaks olema igati eelisarendatav, mitte pärsitud detailplaneeringu koostamise kohustustega, minnes vastuollu Eesti riigi arengu-plaanidega.

Ettepanekuga arvestatakse osaliselt – nõustume, et päikesepaneelide paigutamine väärtuslikel maastikel võiks olla lihtsam. Tingimuste sõnastamisel oleme lähtunud ka teistest avalikul väljapaneku jooksul esitatud ettepanekutest, mistõttu tingimused sõnastatakse järgmiselt:

4.1. Maastikul domineerima jäävate objektide (nt tuulegeneraatorite, mobiilsidemastide, vesiehitiste, kõrgepingeliinide jt) kavandamine on üldjuhul keelatud. Erandkorras ehitamise kavandamisel väärtuslikele maastikele tuleb igal konkreetsel juhul lähtuda maastikuanalüüsist ja kaaluda detailplaneeringu koostamise kohustust.

4.2. Päikesepaneelide (pargi) kavandamisel:

4.2.1. Peamiselt oma majapidamise, tootmiskompleksi, korter- ja ridaelamu või avaliku hoone tarbeks on lubatud päikesepaneelide lokaalne kasutuselevõtmine elamu ja avaliku hoone õuealal ning tootmisterritooriumil.

4.2.2. Mikrotootmiseks kuni 11 kW koguvõimsusega päikesepaneelide paigutamine on lubatud avamaastikule väljaspool õueala ilma täiendava planeeringuta, kui paneelide paigutus maastikul ei too kaasa negatiivset visuaalset mõju

4.2.3. Üle 11 kW koguvõimsusega päikesepaneelide paigutamisel avamaastikule on omavalitsusel vaja paigutamiskriteeriumid täpsemalt läbi mõelda ning vajadusel kaaluda maastikuanalüüsi ja/või detailplaneeringu koostamist

4. Riigikaitse ja turvalisus.

Ettepanek: Vähendada piiranguvööndit ja kehtestada see ulatusega 1 (üks) kilomeeter. Põhjendus: Peatükis 4.3. Riigikaitse ja turvalisus on märgitud Nursipalu harjutusvälja ja Sänna linnaku piiranguvööndiks 2 km. Rõuge Kinnistuomanike Liit ei ole selliste piiranguvöönditega nõus, kuna need ei ole kooskõlas Rõuge valla arengueesmärkidega ja kahjustavad piiranguvööndites asuvate kinnistuomanike huve. Maakonnaplaneeringus pole kaalutud, milliseid negatiivseid või positiivseid mõjusid eelnimetatud piiranguvööndid endaga kaasa toovad.

Ettepanekuga ei arvestata. Riigikaitse ehitiste piiranguvööndid on määratud õigusaktiga (kaitseministri 26.06.2015 määrus nr 16 „Riigikaitse ehitise töövõime kriteeriumid, piirangute ruumiline ulatus ja andmed riigikaitse ehitise töövõimet mõjutavate ehitiste kohta“), mis ei anna volitust kohalikule omavalitsusele või elanikele oma argumentatsioonist lähtuvalt antud piiranguvööndit muuta.

Lisame kirjale Kaitseministeeriumi ametliku vastuse, mis puudutab ka piiranguvööndi teemat.

5. Taktikaalad.

Ettepanek: Taktikaalade piirid peavad olema selgelt kaartidele kantud ja nende juurde peab olema märgitud, et taktikaalad asuvad ainult riigimetsa aladel ega hõlma eramaid. Palume kanda Nursipalu harjutusväli taktikaalaks ja vähendada selle võrra asustuse lähedal olevaid taktikaalasid.

Põhjendus: Joonisel 11 märgitud taktikaalade piirid on ebaselged, ulatuvad eramaadele. Kui taktikaalad ulatuvad eramaadele, siis kahjustab see alusetult kinnistuomanike seaduslikke õigusi.

Ettepanekuga ei arvestata. Taktikaalad ei ole püsivad, vaid 2015. a enim kasutusel olnud alad. Valdavalt on need riigimetsamaad, kuid kokkuleppel maaomanikuga on võimalik kasutada ka eramaid. Eramaaomanike maid ei kasutata nende tahte vastaselt, mistõttu ei kahjustata ka omanike seaduslikke õigusi. Nursipalu ei ole võimalik määrata taktikaalana, kuna see on määratud harjutusväljakuks, mille eesmärk on laskeharjutuste läbiviimine.

Palun tutvuge ka Kaitseministeeriumi ametliku vastusega, mis on lisatud antud kirjale.

6. Riigikaitse ehitised.

Ettepanek: Alapeatükist Riigikaitse ehitised – tingimused üldplaneeringute koostamiseks välja võtta lause „Väljaõppe toimumise ajal tuleb ümbritsevate alade elanikel ja kasutajatel arvestada teatud müra leviku võimaluse ning raskesõidukite ja inimeste liikumisega“. Põhjendus: Planeeringus pole välja toodud, millised on leevendusmeetmed ümbritsevate alade elanikele.

Ettepanekuga ei arvestata. Taktikaharjutuste puhul on müra võimalik, mitte tingimata kindel ega ülenormatiivne (palun vaadake Kaitseministeeriumi kirja).

7. Riigikaitse ja turvalisus

Ettepanek: Täiendada riigikaitse objektide peatüki 4.3. Riigikaitse ja turvalisus punkti 4 järgmiselt: Riigikaitse ehitiste rajamisel ja taktikaalade kasutamisel on koostöös omavalitsustega ja kohalike elanike vabatahtlike ühendustega kohustus leida kompromisslahendused tegevustega kaasnevate negatiivsete mõjude vähendamiseks ning pöörata enam tähelepanu ka objekti/ala piirkonnas elavatele inimestele ja tegutsevatele ettevõtetele avalduvatele sotsiaalsetele ja majanduslikele mõjudele.

Põhjendus: Praeguses maakonnaplaneeringu versioonis on tasakaal riigikaitse ja maakonna elanike ning ettevõtete vahel paigast ära.

Ettepanekuga ei arvestata. Antud küsimuses on korduvalt oma seisukohti avaldanud nii Kaitseministeerium (arvestada tuleb eelkõige riigi seisukohaga) kui Rõuge vald (arvestada tuleb eelkõige kohalike elanike seisukohaga). Antud küsimuses on maavalitsusel tasakaalustav roll ning vajadus arvestada mõlema huviga samaaegselt, eelistamata ühte teisele. Seetõttu ei muudeta ptk 4.3. toodud tingimust 4, vaid see jääb antud kujul seletuskirja:

Riigikaitse ehitiste rajamisel ja taktikaalade kasutamisel on koostöös omavalitsusega oluline leevendusmeetmete kavandamine tegevusega kaasnevate negatiivsete mõjude vähendamiseks ning tähelepanu pööramine ka objekti/ala piirkonnas elavatele ja tegutsevatele inimestele ning ettevõtetele avalduvatele sotsiaalsetele ja majanduslikele mõjudele.

8. Ettepanek: kanda kaardile „Ruumilised väärtused“ Rõuge vallas asuvad püsielupaigad. Põhjendus: Oma olemuselt on püsielupaigad sarnased liigi leiukohtadega, mistõttu on vajalik püsielupaigad kui kaitstavad loodusobjektid kaardile kanda.

Ettepanekuga arvestatakse ning püsielupaigad kantakse kaardile.

9. Ettepanekud KSH kohta - planeeritav Keretü looduskaitseala. Ettepanek: Kajastada keskkonnamõju strateegilises hindamises uut planeeritavat Keretü looduskaitseala ning sellega seoses võimalikku konflikti Nursipalu harjutusväljaku laiendamisega, samuti tuleb loomisel olev Keretü looduskaitseala kajastada kõigil kaartidel.

KSH eksperdi seisukoht antud küsimuses on järgmine:

KSH aruande ptk 6.2.5 ja 6.6 on täiendatud järgmise lõiguga: „Keskkonnaminister algatas 25.11.2015 käskkirjaga nr 1062 Keretü looduskaitseala kaitse-eeskirja menetluse. Kavandatava kaitseala läheduses asub Nursipalu harjutusväli, mille laiendamise menetlus on käimas. Nende kahe objekti võimalikud vastuolud tuleb lahendada juhtumipõhiselt kavandatava kaitseala ja harjutusvälja laiendamise menetluste käigus ning asjassepuutuvate osapoolte konstruktiivses koostöös.“

MP koostamisel lähtutakse Keskkonnaministeeriumi seisukohast, et projekteeritavaid kaitsealasid planeeringu-lahenduses ei kajastata ja planeeringu joonistele ei kanta, sest pole teada, millised kaitseala loomise ettepanekutest (projektidest) jõuavad kaitseala moodustamiseni. Kaitsealade moodustamine on MP-st sõltumatu protsess ega mõjuta MP lahendust ja KSH järeltusi.

Ettepanekuga ei arvestata ning maakonnaplaneeringu kaarti ei parandata.

Anname teada, et avaliku väljapaneku tulemuste **avalik arutelu toimub 23.03.2016 kl 10.00** Võrus, Koidula 7, **Võrumaa Toidukeskuse, Katariina seminarisaalis.**

Palume Teil Võru Maavalitsusele vastata **kirjalikult hiljemalt 31.märtsiks 2016**, kas Teie kirjas tehtud ettepanekutele või vastuväidetele antud selgitused ja välja pakutud lahendused on piisavad.

Teie vastuskirjas maavalitsusele palun välja tuua iga tehtud ettepaneku või vastuväite lõikes, kas loobute ettepanekust või jääte esitatud ettepaneku juurde, kui meie kirjas esitatud selgitus või pakutud lahendus teid ei rahulda.

Lahendamata jäänud eriarvamused esitatakse koos maakonnaplaneeringuga järelevalvesse.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Andres Kõiv

Maavanem

Lisa: Kaitseministeeriumi kiri 14.03.2016 nr 12.1-1/16/340

Ülle Luuk 78 68 311

ulle.luuk@voru.maavalitsus.ee