



# RÕUGE VALLAVALITSUS

Võru Maavalitsus

[info@voru.maavalitsus.ee](mailto:info@voru.maavalitsus.ee)

[ulle.luuk@voru.maavalitsus.ee](mailto:ulle.luuk@voru.maavalitsus.ee)

29.02.2016 nr 5.2-3.4/151

## Vastuväited Võru maakonnaplaneeringu 2030+ lahendusele

### 1. Vastuväide väärtuslike põllumajandusmaade osas.

Oma 19.02.2016. a kirjas nr 12-3/16/412-1 Rõuge Vallavalitsusele viitate, et põllumajandusministeeriumis on ettevalmistamisel väärtuslikke põllumajandusmaid puudutav seaduseelnõu. Lisaks viitate kirjas, et põllumajandusuuringute keskuse poolt on ettevalmistamisel täpsem kaardikiht.

Kui seaduse eelnõu ning täpsustatud väärtuslike põllumajandusmaade kaardikiht saavad valmis maakonnaplaneeringu menetluse käigus, siis teeme ettepaneku kajastada väärtuslikke põllumajandusmaid maakonnaplaneeringus, vastasel juhul jätta väärtuslike põllumajandusmaade määramine omavalitsuste üldplaneeringute ülesandeks, nagu on sätestatud seaduses (planeerimisseaduse § 56 punkt 7 sätestab, et *maakonnaplaneeringu ülesandeks on väärtuslike põllumajandusmaade säilitamiseks üldiste kasutustingimuste määramine*. Planeerimisseaduse § 75 lõike 1 punkti 14 järgi on väärtuslike põllumajandusmaade määramine üldplaneeringu ülesanne) ning maakonnaplaneeringus seada väärtuslikele põllumajandusmaadele üldised kasutustingimused.

### 2. Vastuväide seletuskirja peatükile 1.4 *Ruumilise arengu põhimõtted ja suundumused Võru maakonnas*.

Palume punkt 12 sõnastada järgnevalt: maakonna arengu kavandamisel arvestatakse riigikaitseliste huvidega ja nendega seotud piirangutega, kui need ei halvenda kohalikku elu- ja looduskeskkonda.

Viitate oma 21.01.2016 kirjas nr 12-3/16/173-1, et maakonnaplaneeringu ülesandeks on planeerimisseaduse § 7 lõike 3 punkti 2 järgi riiklike ja kohalike ruumilise arengu vajaduste ja huvide tasakaalustamine. Kehtivas planeerimisseaduses pole § 7 lg 3. Kehtiva planeerimisseaduse § 8 kohaselt tuleb planeeringuga luua eeldused kasutajasõbraliku ning turvalise elukeskkonna ja kogukondlike väärtusi kandva ruumilise struktuuri olemasoluks ja säilitamiseks ning esteetilise miljöö arenguks, säilitades olemasolevaid väärtusi. Leiam, et lisaks riigikaitse arengule on oluline ka kohaliku elu- ja looduskeskkonna säilitamine.

3. Tartu-Gulbene liinikoridori trassi osas maakonnaplaneeringu kaart "Asustuse suunamine" ja maakonnaplaneeringu seletuskiri ei ühti. Seletuskirja lk 48 on öeldud: "Käesolevas maakonnaplaneeringus kajastatud põhimõtteline suund on näidatud olemasolevate 110 kV liinide ühendussuundade põhjal ning vältides looduskaitsepiirangutega alade läbimist". Maakonnaplaneeringu kaardil "Asustuse suunamine" läbib 110–330 kV liini trass (Rõuge-Ruusmäe) 15 km ulatuses looduskaitsepiirangutega ala – Haanja Loodusparki.

4. Maakonnaplaneeringu seletuskirja lk 53 punktis 4.1. on kirjas: “Avalikust huvist lähtudes võib maavanem anda loa päikesepaneelide paigutamiseks väärtuslikule põllumajandusmaale. Erandkorras kavandamisel väärtuslikel maastikel tuleb koostada maastikuväärtuste säilimise analüüs”.

Palume maakonnaplaneeringus täpsustada, mis dokument on maastikuväärtuste säilimise analüüs.

5. Vastuväide maakonnaplaneeringu seletuskirja peatükile 4.3. *Riigikaitse ja turvalisus*.

Maakonnaplaneeringu peatükis 4.3 on märgitud Nursipalu harjutusvälja ja Sänna linnaku piiranguvööndiks 2 km.

Ehitusseadustiku § 120 lg 2 p 3 sätestab, et riigikaitse ehitise piiranguvöönd on riigikaitse hoone välisseinast või riigikaitse rajatise välispiirjoonest või kinnisasja välispiirjoonest kuni 2000 meetrit külades ehitise osas, mis võib mõjutada riigikaitse ehitise töövõimet.

Seadusest tulenevalt võib kaitsevöönd ulatuda kuni 2000 meetrini, mis tähendab, et piiranguvööndi ulatus peab jääma vahemikku 0–2000 m. Seega on piiri kehtestajale ette antud vahemik ja kaalutlusvõimalus piiri asukoha määramiseks 0–2000 m.

Maakonnaplaneeringu peatükis 4.3 kehtestakse riigikaitse ehitistele suurimad piiranguvööndid ilma kaalutluseta. Seetõttu jäävad piiranguvööndisse põhjendamatult suured olemasolevad eramaa alad ning inimasustused Nursi ja Sänna külades.

Planeerimisseaduses ja riigi üldplaneeringus on sätestatud, et igasugune planeerimistegevus ei tohi halvendada kohaliku elukeskkonda, kuid seda nimetatud piiranguvöönd hetkel just teeb.

2 km piiranguvööndi kehtestamine ümber Nursipalu harjutusväljaku ja Sänna linnaku takistab piirkondade edasist arengut, kuna piiranguvööndis ei ole võimaliku müra leviku tõttu soovitatav rajada müratundlikke hooneid.

Rõuge valla arengukavas 2015–2025 on ühe eesmärgina kirjas Nursi külakeskuse (hoones tegutsevad praegu raamatukogu ja noortekeskus) edasiarendamine ja renoveerimine. Rõuge valla arengukava tegevuskava kohaselt on Nursi külakeskusesse kavas rajada Rõuge lasteaia filiaal. Lisaks on kavas ehitada Nursi endisesse rahvamajja sotsiaalmaja. Sänna külas on plaanis renoveerida Sänna alaveski ning rajada sinna Sänna Leiutajate Külakool. Kõik eelnimetatud hooned jäävad Nursipalu harjutusväljaku ja Sänna linnaku piiranguvööndisse ning tegu on müratundlike hoonetega, seega võib nende rajamisel saada takistuseks Kaitseministeeriumi eitav kooskõlastus, mis takistab oluliselt piirkonna arengut.

Palume arvestada piiranguvööndi määramisel Rõuge Vallavolikogu 16.12.2015 otsuse nr 51 lisas 2 oleva kaardimaterjaliga. Lisame nimetatud kaardi ka antud kirjale.

6. Vastuväide taktikaharjutuste läbiviimise osas (seletuskiri punkt 4.3: “Taktikaaladel toimuvate regulaarsete õppuste korraldamine toimub vastavalt Metsaseaduse § 36-le. Väljaõppe toimumise ajal tuleb ümbritsevate alade elanikel ja kasutajatel arvestada teatud müra leviku võimaluse ning raskesõidukite ja inimeste liikumisega.”)

Rõuge vallavalitsus kinnitab, et taktikaharjutuste läbiviimisel tekib oluline müra, mis vastavalt asjaõigusseaduse § 143-le kahjustab oluliselt kinnisasja kasutamist.

Palume seletuskirjast eemaldada lause “Väljaõppe toimumise ajal tuleb ümbritsevate alade elanikel ja kasutajatel arvestada teatud müra leviku võimaluse ning raskesõidukite ja inimeste liikumisega.”

7. Palume täiendada riigikaitse objektide peatüki 4.3 *Riigikaitse ja turvalisus* punkti 4 järgmiselt:

“Riigikaitse ehitiste rajamisel ja taktikaalade kasutamisel on koostöös omavalitsusega oluline leevendusmeetmete kavandamine tegevusega kaasnevate negatiivsete mõjude vähendamiseks ning tähelepanu pööramine ka objekti/ala mõjualas elavatele ja tegutsevatele inimestele ning ettevõtetele avalduvatele sotsiaalsetele ja majanduslikele mõjudele.”

8. Ettepanek: lisada seletuskirja Sänna linnakus asuvate laskemoonaladude ohuala.

9. Vastuväide seletuskirja peatüki 2.4 punktile 2.

Antud punkt on vastuolus planeerimisseaduse ja ehitusseadustiku põhimõtetega.

Vastavalt kehtivale planeerimisseadusele ja ehitusseadustikule pole riigikaitse ehitiste (eriti harjutusväljale ehitiste ja laskeväljade rajamisel) rajamine võimalik ainult läbi mõjude hindamise. Selleks on vaja koostada planeerimisseaduse kohane planeering.

Ettepanek muuta ja sõnastada seletuskirja peatükk 2.4 punkt 2 järgmiselt:

“Riigikaitse ehitiste rajamisel. Detailplaneeringu koostamise eesmärgiks on avaliku protsessi läbiviimine. Juhul kui avalik protsess viiakse läbi üldplaneeringu või eriplaneeringu raames, ei ole täiendavat detailplaneeringu koostamise kohustust vajalik määrata.”

10. Vastuväide seletuskirja peatüki 3.1.1. *Väärtuslikud maastikud* punktile 2.2.

Punkt on sõnastatud: Koostada suuremate asulate – eeskätt linnade, alevite ja alevike – arhitektuurilised soovitusel.

Ettepanek on lause sõnastada järgmiselt: Soovitav on koostada suuremate asulate – eeskätt linnade, alevite ja alevike – arhitektuurilised soovitusel.

11. Seletuskirjas lk 33 *Tingimused roheline võrgustiku säilimiseks ja toimimiseks* palume punkt 12 sõnastust parandada järgmiselt: “Riigikaitse objektide/alade rajamisel ja korraldamisel tuleb arvestada roheline võrgustiku eesmärgi ning minimeerida negatiivset keskkonnamõju. Riigikaitse tegevuse lõppedes tuleb kasutatud ala korrastada nii, et maastikul oleks eeldused kujuneda vähemalt samaväärseks riigikaitse tegevuse eelse seisuga.”

12. Maavalitsuse kodulehel alajaotuse “Maakonnaplaneering avalikustamiseks” on dokument “Maakonnaplaneeringule antud kooskõlastused ning maavanema seisukohad kooskõlastustega esitatud ettepanekutele”. Eelnimetatud dokumendis on välja toodud, et koostatakse maakonnaplaneeringu tegevuskava, kuid nimetatud kava pole avalikustamisele suunatud dokumentide hulgas. Leiame, et tegevuskava on oluline maakonnaplaneeringu dokument ning see oleks pidanud olema avalikustatud koos planeeringudokumendiga.

13. Avalikustatud KSH aruandes pole välja toodud Rõuge valla poolt eelnevalt tehtud ning Võru Maavalitsuse poolt heaks kiidetud ettepanekuid.

14. Ettepanekud KSH tabeli 16 (lk 82) kohta.

Vajalik on kehtiva Haanja looduspargi kaitse-eeskirja (22.01.2015) märkimine tabelisse. Telefonivestluses KSH eksperti jõudsi me samale seisukohale. Lisaks teeme ettepaneku allmärkusest kustutada lause "Need lähivad ülevaatamisele ja korrigeerimisele 2015. aasta jooksul ..." Natura ala piirid pole muutunud ja nende muutmine (korrigeerimine) ei ole keskkonnaagentuuri otsustada. Muudatused viib sisse Euroopa Komisjon. Lisaks pole enam asjakohane allmärkuse lause "Sellest tulenevalt ja lähtudes keskkonnaregistri andmetest on Haanja loodusala ja Haanja linnuala kaitse-eesmärgid, piirid ja pindala allolevas tabelis samad, mis need olid Haanja looduspargil enne kaitse-eeskirja ja piiride muudatust".

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Tiit Toots  
vallavanem

Jaanus Mark  
[jaanus@rauge.ee](mailto:jaanus@rauge.ee) 785 9232