

HARJU MAAKONNAPLANEERINGUT TÄPSUSTAVA TEEMAPLANEERINGU „PÕHIMAANTEE NR 4 (E 67) TALLINN-PÄRNU-IKLA (ViaBaltica) TRASSI ASUKOHA TÄPSUSTAMINE KM 12,0-44,0” KOOSKÖLASTUSTE KOONDTABEL

	Kooskõlastaja, kirja nr (Harju maavalitsuse poolt saadetud kiri ja vastuskiri kooskõlastajalt)	Kooskõlastus/tingimused	Arvestamine maakonnaplaneeringu teemaplaneeringus; märkused
1.	Saue vald Harju maavalitsuse 14.10.2011 kiri nr 9-2/4316; Saue Vallavalitsuse vastuskiri 31.10.2011 nr 7-1.2/4764-1	Kooskõlastab tingimused: 1. Kanda Luige (72704:002:0346) ja Uue-Luige (72704:002:0347) katastriüksustele peale olemasolevad hiljuti ehitatud elamud ning siis nihutada perspektiivset kogujateed pisut põhja poole nii, et elamud jääksid tee kaitsevööndist välja 2. Seljaku tn ristmikule näidatud foori tingmärk ümber tõsta Veskitammi tn ristmikule	Arvestatud
2.	Saue linn Harju maavalitsuse 14.10.2011 kiri nr 9- 2/4316; Saue linnavalitsuse vastuskiri 28.10.2011 nr 2426-1	Kooskõlastab tingimused: Täpsustada seletuskirja ptk 4.3.8 Kehtestatud detailplaneeringud (lk 41) ja vastav joonis vastavalt Kungla tn 2 ja Jälgimäe tee T1 detailplaneeringule, ja jätta välja Männiku DP kehtetuks tunnistamise nõue.	Arvestatud
3.	Saku vald Harju maavalitsuse 14.10.2011 kiri nr 9- 2/4316; Saku Vallavolikogu 10.11.2011 otsus nr 80	Kooskõlastab tingimused: Täiendada seletuskirja pt 4.3.8 ning lisada viide detailplaneeringu kehtetuks tunnistamise täpsele õiguslikule alusele	Tulenevalt lahenduse korrigeerimisest puudub vajadus lisada viide detailplaneeringu kehtetuks tunnistamise täpsele õiguslikule alusele.

4.	Tallinna linn 14.10.2011 nr 9-2/4316; Tallinna Linnavalitsuse kooskõlastuskiri 8.11.2011 nr LV-1/8520	Kooskõlastab ettepanekuga: Täiendada Tallinna haldusterritooriumil ja edasi kuni Jälgimäe tee ristmikuni mõlemal pool teesuunal kõigi olemasolevate ja perspektiivsete ühistranspordipeatuste asukohtade ja nimetuste pealekandmisega	Arvestatud
5.	Kernu vald Harju maavalitsuse 14.10.2011 kiri nr 9- 2/4316; Kernu Vallavolikogu 17.11.2011 otsus nr 44	Loetakse kooskõlastatuks Volikogu toetab endiselt trassialternatiivi 1B ja jätab kooskõlastamata sellise planeeringu, mis näeb ette Kernu ümbersõidu asukohavaliku vastavalt trassialternatiividele 1A ja 1C	PlanS §17 lõige 4: Kui kooskõlastamisel ei viidata vastuolule seaduse või seaduse alusel kehtestatud õigusakti või kehtestatud planeeringuga, loetakse planeering kooskõlastatuks, vaatamata planeeringu kohta esitatud teistele ettepanekutele ja vastuväidetele.
6.	Rapla Maavalitsus Harju maavalitsuse 14.10.2011 kiri nr 9- 2/4317; Rapla maavalitsuse 21.11.2011 kiri nr1376-1	Kooskõlastab tingimusteta	
7.	Järva Maavalitsus	Loetakse kooskõlastatuks	PlanS §17 lõige 5: Kui kooskõlastuse taotlusele ei ole kooskõlastaja vastanud ühe kuu jooksul taotluse kättesaamise päevast arvates, arvestab planeeringu koostaja, et kooskõlastajal ei ole planeeringu kohta ettepanekuid ega vastuväiteid.
8.	Lääne-Viru Maavalitsus	Loetakse kooskõlastatuks	
9.	Lääne Maavalitsus	Loetakse kooskõlastatuks	
10.	Siseministeriumi poolt määratud täiendav kooskõlastamise vajadus		

11.	<p>Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium Harju maavalitsuse kiri 25.10.2011 nr 9-2/4491; MKM vastuskiri 15.12.11 nr 1.10-15/11-00102/143 Kooskõlastav kiri 15.08.2012 nr 12-7/11-00102/161</p>	<p>Ei kooskõlasta Arvestades Maanteeametist saadud ettepanekutega, milles viidatakse tasuvusanalüüsis esinevatele olulistele puudustele ja vajadusele kriitiliselt ümber hinnata liikluse prognoos arvestusega, et viimastel aastatel on liiklussagedused vähenenud. Palume korrigeerida teemaplaneering arvestades Maanteeameti märkustega (lisatud, vt <i>allpool Maanteeameti kiri</i>) ning esitada uuesti kooskõlastamiseks kõigepealt Maanteeametile.</p>	Koostöös Maanteeametiga märkused täpsustatud ning nendega arvestatud.
		Kooskõlastab märkusteta	
12.	<p>Maanteeamet Harju maavalitsuse 25.10.2011 kiri nr 9-2/4488; Maanteeameti mittekooskõlastav kiri 28.11.11 nr 3.1-4/09-01968/110</p>	<p>Ei kooskõlasta Seame kahtluse alla tasuvusanalüüsi kokkuvõtte, mille kohaselt on enamik lõike I klassi nõuetele vastava teena tasuvad juba perioodil 2013-2015, samas objektide maksumused on oluliselt madalamad võrreldes Eestis 2007-2010 teostatud referentsobjektidega. Samuti tuleks kriitiliselt ümber hinnata liikluse prognoos arvestades, et viimastel aastatel on liiklussagedused vähenenud.</p> <p>Esitab märkused ja ettepanekud: 1.Maantee põhiparameetrid lk 17 - Jätta alles ainult plaani- ja pikikõverate minimaalsed raadiused projektkiirusel 120km/h 2.lk 29 „Maantee ületamine kergliiklejatele on viidud eri tasapindadesse“ - Lisada sõna maksimaalselt,</p>	<p>Tasuvusarvutused ümber vaadatud ja korrigeeritud.</p> <p>Liiklusprognoosi ümber hindamist ei pea vajalikuks, kuna tegemist on prognoositavate näitajatega.</p> <p><u>Seisukohad esitatud märkustele ja ettepanekutele:</u> 1.Arvestatud, seletuskirja korrigeeritud 2. Arvestatud, seletuskirja korrigeeritud 3. Arvestatud, seletuskirja korrigeeritud, välja arvatud lause „Tee ja tee kaitsevööndi ala kuulub reserveerimisele“. Eelnimetatud lause lisamist teemaplaneeringu ptk 4.1.1 alla ei pea selguse huvides vajalikuks, kuna</p>

		<p>kuna kõik kergliikluse ja jalakäijate ületused ei toimu eri tasapinnas.</p> <p>3. Muuta järgnevalt: lk 29 Punkt 4.1.1 I klassi maantee trassi koridor ning tee ja tee kaitsevööndi ala - Teemaplaneeringuga on määratud I klassi maantee trassi koridori asukoht kogulaiusega 650m. Selle sees paikneb tee ja tee kaitsevööndi ala laiusega 150m, eritasandiliste ristmike piirkonnas tagamaks hilisemate projekteerimistööde käigus ristmiku plaani- ja vertikaallahenduse täpsustamist, on tee ja tee kaitsevööndi ala määratud ulatuslikumana. Tee ja tee kaitsevööndi ala kuulub reserveerimisele.</p> <p>Põhimaantee täpne asukoht perspektiivse 150m laiuse tee ja tee kaitsevööndi ala sees täpsustub hilisemate tee-ehitusprojektidega, millede kinnitamisega määratakse lõplikud teekaitse- ja sanitaarkaitsevööndite piirid. Tulenevalt tee-ehitusprojektide raames koostatavatesse ehitusgeoloogiliste ja geodeetiliste uuringute tulemusest võib põhimaantee asukoht väljuda 150m laiusest teemaplaneeringuga määratud perspektiivsest tee ja tee kaitsevööndi alast, kuid mitte 650m laiusest põhimaantee koridorist!</p> <p>Joonis 4.1.1.1 I klassi maantee trassi koridor</p> <p>4. Muuta järgnevalt: lk 30 Punkt 4.1.2. III klassi maantee trassi koridor ning tee ja tee kaitsevööndi ala - Teemaplaneeringuga on määratud III klassi maantee trassi koridori asukoht laiusega 420m Märjamaa alevi ümbersõidul ühendamaks</p>	<p>reserveerimise põhimõtet ja teemaplaneeringuga trassi koridori kandmist üldplaneeringutesse on laiemalt käsitletud ptk 4.1.3 alla.</p> <p>4. Arvestatud. Täpsustatud, et teemaplaneeringuga on määratud III klassi maantee trassi koridori asukoht Märjamaa alevi ümbersõidul, ühendamaks tugimaanteid 28 ja 29 ning III klassi maantee korral ei ole tegemist põhimaanteega</p> <p>5. Soovituslik minimaalne tuuliku kaugus teest 2km on seletuskirja kirjutatud tulenevalt Maanteeameti eelnevatest ettepanekutes. Vastavad normid ja juhendid puuduvad</p> <p>6. Arvestatud, ptk 4.2.7 on korrigeeritud ning esimese lõigu esimene lause eemaldatud.</p> <p>7. Arvestada osaliselt, kuna ei saa nõustuda väitega, et kuusehekkide rajamine on oluline üksnes tuisuhtlikes kohtades. Maanteeäärse haljastuse kavandamise eesmärgid on üles loetletud ka tee projekteerimise normides. Korrigeeritud sõnastust järgmiselt: I klassi maantee rajamisega kaasneva häiringu täiendavaks leevendamiseks tuleb võimalusel eelistada kogujatee rajamist põhimaantee ja elamute vahele, et vältida majapidamiste ümber korraldamise vajadust. Edasise projekteerimis- ja ehitustegevuse käigus tuleb tagada olemasoleva haljastuse säilimine maksimaalses võimalikus mahus.</p>
--	--	---	--

		<p>tugimaanteid 28 ja 29. Tegemist ei ole põhimaanteega. Trassi koridori sees paikneb perspektiivne 120m laiune tee ja tee kaitsevööndi ala. Tulenevalt tee-ehitusprojektide raames koostatavatesse ehitusgeoloogiliste ja geodeetiliste uuringute tulemusest võib tugimaanteede ühendustee asukoht väljuda 120m laiusest teemaplaneeringuga määratud perspektiivsest tee ja tee kaitsevööndi alast, kuid mitte 420m laiusest trassi koridorist!</p> <p>Joonis 4.1.2.1 III klassi maantee trassi koridor</p> <p>5.Punkt 4.1.5 lk 33 Tuulikupargid ja üksikud tuulikud -Kirjutada lahti kus ja mis riigi normides või juhendites on kirjeldatud soovituslik minimaalne tuuliku kaugus teest 2km.</p> <p>6.Punkt 4.2.7 lk 36 Parklad, puhkekohad, tanklad ja teenindusjaamad - Eemaldada lõigu esimene lause: „Liiklusohutuse ja sõidu sujuvuse tagamiseks on I klassi maanteel peatumine ja parkimine keelatud.“ Peatumine ja parkimine on keelatud asulaväliselt mistahes tee sõidurajal, mitte aga kindlustatud või kindlustamata teepeenral.</p> <p>7.Punkt 5.1 lk 65 Kuusehekkide traditsioon on siiski tulnud tuisohtlike kohtade lumekogumis meetmetest. Kuusehekk ei leevenda õhureostust, müra ega ka vibratsiooni. Muuta sõnastust: Tuisohtlikesse kohtadesse näha ette kuusehekid.</p> <p>8.Punkt 5.10 lk 65 Eritasandilise eelistused Muuta sõnastust ja sisu: Soovitatav on eritasandilise lahenduse puhul viia võimalusel põhimaantee</p>	<p>Projekteerimise käigus tuleb analüüsida lisahaljastuse rajamise vajadust ja võimalusi, eelkõige elamute piirkonnas, kus haljastuse kavandamine ja rajamine on oluline lumetolmu- ja tuulekaitseks, tee ja hoonete eraldamise seisukohalt (mürakaitse, autolaternate valguse leviku tõkestamine), liikluse müra vähendamiseks. Taaselustamist vääriski teeäärsete kuusehekkide rajamise traditsioon tuisohtlikesse kohtadesse.</p> <p>8. Arvestatud, Seletuskirja ptk 5 punkti 10 ja KSH aruande ptk 9.2.1 viimast lauset korrigeeritud.</p> <p>9. Arvestatud, kuuseheki soovitus võetakse vibratsiooni teema juurest välja</p> <p>10. Arvestada osaliselt, Vt ka punkti 7 vastus. KSH aruande sõnastust täpsustatud järgmiselt: „Samuti tuleks haljastuse kavandamisel arvestada selle õhureostuse levikut tõkestava mõjuga. Ühe võimalusena võib soovitada teeäärsete kuusehekkide rajamise traditsiooni jätkamist, mis on eelkõige tuisohtliku koha meetmeks, aga omab efekti ka õhureostuse pidurdajana.“</p> <p>11. Mitte arvestada, kuna ei väidetagi, et tee vajalikkus on põhjendatud kasvuhoonegaasidega, vaid ütleb, et vältida tuleks teede laiendamist, kui selleks ei ole reaalselt vajadust tulenevalt kõigist muudest teguritest. Selguse huvides korrigeeritakse</p>
--	--	---	--

		<p>süvendisse ning tugimaantee/kogujatee vms juhtida üle selle.</p> <p>9.Punkt 5.13 lk 66 Vibratsioonitundlik pinnas, kulisshaljastus Kuidas mõjutab kulisshaljastus maanteede ja vibratsioonitundlike ala isolatsiooni? Kirjutada lahti või eemaldada see punkt.</p> <p>10.Punkt 5.15 lk 66 Kuusehekk on meede tuisu leviku takistamiseks sõiduteele, ta ei likvideeri õhureostust. Muuta sisu.</p> <p>11.Punkt 5.39a. lk 68 Kasvuhoonegaasid Rekonstrueerimise vajalikkus on põhjendatud hulga rohkemate teguritega, kui seda on kasvuhoonegaas. Täiendada või eemaldada punkt.</p> <p>12.Viia seletuskiri kokku korrigeeritud tasuvusarvutustega.</p>	<p>punkti 39, jäetakse välja lause: „Seetõttu on oluline edasistes etappides järgida kahte põhimõtet:“, mis antud kohas ilmselt tekitab valesti mõistmist. Soovituse 39a välja jätmiseks või ümber sõnastamiseks ei näe vajadust. See.</p> <p>12. Arvestatud, vastavalt täiendatud tasuvusarvutustele seletuskirja korrigeeritud.</p>
	Kooskõlastav kiri 01.06.12 nr 3.1-4/09-01968/137	<p>Kooskõlastab. Kooskõlastuse andmise aluseks on asjaolu, et planeeringus on arvestatud Maanteeameti 28.11.2011 kirjas 3.1-4/09-01968/110 esitatud märkustega.</p>	
13.	<p>Keskkonnaamet Keskkonnaameti mittekõskõlastav kiri 24.11.2011 nr HJR 6-5/11/32283-2;</p> <p>Kooskõlastav kiri 22.06.2012 nr HJR 6-</p>	<p>Ei kooskõlasta Esitab märkused ja ettepanekud: 1.seletuskirja ptk 4.4.5 täpsustada märkega, et lisaks juba mainitud kaitsealustele liikidele esinevad alal ka II kaitsekategooria liigid. Märgive, et Kära püsielupaiga piiritlus ja kaitsekord välistavad maanteelaienduse kavandamise püsielupaiga poolsesse teeserva, mistõttu punktis esitatud</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Arvestatud, seletuskirja täiendatud 2. Arvestatud, planeeringulahendust korrigeeritud 3. Arvestatud, planeeringulahendust km 17 korrigeeritud (riste, läänepoolne kogujatee Saue valla territooriumi osas eemaldatud) 4. Arvestatud, rohevõrgustiku

	5/12/13639-2	<p>leevendusmeetmed ei ole asjakohased, tee laiendamine on võimalik üksnes teisele poole olemasolevat teetrassi</p> <p>2.Kernu kadaka asukoht ei paikne olemasolevast teetrassist mitte 40 m kaugusel, vaid paari meetri kaugusel teeservast</p> <p>3.planeeringulahenduse kohaselt satub ohtu 17. kilomeetril maanteeга ristuva rohekoridori säilitamine ja selle toimivuse tagamine. Reaalne ei ole rohekoridori nihutamine. Seega võib esitatud planeerimislahendus viia kõnealuse rohekoridori lõpliku sulgemiseni. Leiame, et antud lõigu lahendus peab põhjalikumat käsitlust leidma nii KSH aruandes kui üle tuleb vaadata teemaplaneeringute planeerimislahendus, sest rohevõrgustik peab jääma toimima. Samuti palume arvestada 2009. aastal AS-i Teede Tehnokeskus poolt koostatud rohevõrgustiku eksperthinnanguga</p> <p>4.Laiemalt kogu planeeringuala ulatuses peame vajalikuks rohevõrgustiku käsitluse täiendamist. Ühe võimalusena palume käesoleva töö raames rohevõrgustiku konfliktkohtades kaaluda ka tee tõstmist sillale, et loomadele säiliks vaba liikumise koridor. Hinnata käesoleva töö raames näiteks vajadust seada piiranguid trassi koridoriga külgnevate metsamajandusmaade majandamisele (nt lageraielankide suurus ja vahekaugus) rohevõrgus</p> <p>5.liikluse müra leevendavates peatükkides tuuakse välja, et tuleb tee-ehitusprojekti koostamise raames</p>	<p>teemakäsitlust täiendatud</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Arvestatud, seletuskirja korrigeeritud (teostatakse müra modelleerimine) 6. Arvestatud, teemaplaneeringu seletuskirja täiendatud 7. Arvestatud, terminite käsitlust korrigeeritud 8. Arvestatud, PlanS § korrigeeritud
--	--------------	---	---

		<p>läbi viia täpsemad mürataseme mõõtmised. Selleks, et saada aastakeskmist tulemust peab regulaarselt aasta jooksul teostama liiklusrütmide mõõtmisi.</p> <p>6.toetame KMH nõude seadmist projektifaasile ning selle põhimõtte selget väljendamist teemaplaneeringute seletuskirjas</p> <p>7.teemaplaneeringutes ja KSH aruandes kasutada ehitustööde käigus tekkivate jäätmete ajutist hoidmist kajastades korrektseid termineid, tegemist on vahe- ladustamisega, mitte ladestamisega</p> <p>8.Juhime tähelepanu, et planeerimisseaduses ei ole paragrahvi 291</p> <p>Kooskõlastab</p> <p>Rõhutab, et kuna teemaplaneering näeb ette teeprojektide käigus keskkonnamõju hindamise kohustuse, siis Via Baltica trassi või trassi lõikude tee-ehitusprojektide raames koostatavate keskkonnamõju hindamise käigus tuleb läbi viia detailsed loomastiku uuringud, et selgitada võimalikult täpselt välja loomade liikumised trassil ning sellest tulenevalt kavandada toimivad ja kohased leevendusmeetmed. Palume väljatoodud märkus nii teemaplaneeringu seletuskirja kui ka KSH aruandesse juurde lisada.</p>	Arvestatud.
14.	Muinsuskaitseamet Harju maavalitsuse 25.10.2011 kiri nr 9-2/4469;	Kooskõlastab tingimusteta	

	Muinsuskaitseameti vastuskiri 28.11.2011 nr 1.1-//3463		
15.	Maa-amet Harju maavalitsuse 25.10.2011 kiri nr 9-2/4487; Maa-amet 22.11.2011 kiri nr 6.2-3/12076	Kooskõlastab tingimusteta. Samas märgib, et planeeritavad trassikoridorid läbivad suures mahus riigi omandis olevaid maaüksusi, millede valitsejaks on Keskkonnaministeerium ja valitsema volitatud asutuseks Riigimetsa Majandamise Keskus. Palume planeeringu edasisel menetlemisel teha koostööd Riigimetsa Majandamise Keskusega	Arvestatud. RMK-d teavitatakse avalikustamisest
16.	Päästeamet	Loetakse kooskõlastatuks	PlanS §17 lõige 5: Kui kooskõlastuse taotlusele ei ole kooskõlastaja vastanud ühe kuu jooksul taotluse kättesaamise päevast arvates, arvestab planeeringu koostaja, et kooskõlastajal ei ole planeeringu kohta ettepanekuid ega vastuväiteid.
17.	Terviseameti Põhja talitus Harju maavalitsuse 27.10.2011 kiri nr 9-2/4316; Terviseamet 15.11.2011 nr 9.3-1/9758	Kooskõlastab tingimusel: Kuna tee rekonstrueerimise aeg ei ole teada ja reaalne olukord võib teeprojekti koostamise ajaks olla muutunud, vajab Terviseameti Põhja talitus terviseohutuse hindamiseks täiendavalt maanteelõikude projekt koos nende keskkonnamõju hindamise tulemustega	1.Arvestatud, seletuskirja korrigeeritud, et tee-ehitusprojekti raames tuleb läbi viia müra modelleerimine 2. Võetud teadmiseks