



KÄSKKIRI

13.04.2018

nr 1.1-4/81

Maakonnaplaneeringu kehtestamine Võru maakonnas Antsla vallas, Rõuge vallas, Võru linnas ning osaliselt Setomaa vallas ja Võru vallas

I ASJAOLUD

Võru maakonnaplaneeringu eesmärk on maakonna ruumilise arengu põhimõtete ja suundumuste määratlemine aastani 2030+. Planeering on loogiliseks jätkuks 01.07.2002 kehtestatud maakonnaplaneeringule ja seda täpsustanud ning täiendanud teemaplaneeringutele: „Asustust ja maakasutust suunavad keskkonnatingimused“ (kehtestatud 02.12.2005), „Võru maakonna sotsiaalne infrastruktuur“ (kehtestatud 03.07.2009), „Võrumaa jalgrattateede I etapp“ (kehtestatud 11.07.2006.a), „Võrumaa kergliiklusteed ja loodusrajad“ (kehtestatud 14.03.2014).

Selleks, et kaasajastada ja luua sisult ning kvaliteedilt ühtlased maakonnaplaneeringud, algatas Vabariigi Valitsus 18.07.2013 korraldusega nr 337 uute maakonnaplaneeringute koostamise kõigis maakondades, sh Võrumaal, kuni 30.06.2015 kehtinud planeerimisseadus (edaspidi PlanS) § 7 lõikes 3 sätestatud ülesannete lahendamiseks. Võru maakonnaplaneeringu lähteseisukohad on välja kasvanud Vabariigi Valitsuse 18.07.2013 korralduse nr 337 p. 5 lisast, tagamaks ühtsed alused kõikidele maakonnaplaneeringutele.

Võru maakonna planeeringu (edaspidi maakonnaplaneering) eesmärgiks on tasakaalustada riiklikke ja kohalikke huvisid, arvestades seejuures kohalike arenguvajaduste ja – võimalustega, ning sisendi andmine kohalikul tasandil ruumilise arengu kavandamiseks, tuues tasakaalustatud arengu kontekstis välja olulised riikliku tasandi vajadused.

Maakonnaplaneeringu peamiseks ülesandeks on anda suunised maakonna kestliku ruumilise arengu loomiseks, tagades tasakaalustatud ruumistruktuur ning elukvaliteet olukorras, kus maakonna asustus on jaotunud ebaühtlaselt ja elanikkond on pikema ajaperioodi jooksul kahanemas. Seetõttu on maakonnaplaneeringus läbivateks teemadeks asustusstruktuur ja asustuse suunamine, ruumiliste väärtuste võrgustikud, arengut suunavad keskkonnatingimused ja tehnilised võrgustikud. Planeeringu koostamisel on lähtutud üleriigilises planeeringus Eesti 2030+ seatud eesmärkidest, koostamise ajal kokku lepitud visioonist ja arengusuundadest.

Maakonnaplaneeringu koostamisel on olnud sisendiks olemasolevad riiklikud ja maakondlikud arengukavad, strateegiad, planeeringud ning Rahandusministeeriumi (kuni 2015. aastani Siseministeerium) planeeringute osakonna koostatud või tellitud juhendid, erinevate ametkondade või huvigruppide arenguvajadused, seisukohad, uuringud. Lisaks on

koostamisel arvesse võetud üleriigilises planeeringus Eesti 2030+ sätestatud eesmärged, olemasolevaid riigi tasandi riskianalüüse ja teisi riiklikke strateegilisi dokumente.

Üleriigilise planeeringu Eesti 2030+ visioonis nähakse Eestit sidusa ruumistruktuuriga, mitmekülgse elukeskkonnaga ja välismaailmaga hästi ühendatud riigina. Planeering seab eesmärgiks igas paigas inimestele hea elukvaliteedi tagamise, tänaste toimepiirkondade funktsionaalsuse säilimise. Asustussüsteem tasakaalustatakse eeskätt maakonnatasandi keskuste võrgu kaudu. Lisaks on rõhutatud, et transpordisüsteemid peavad olema üles ehitatud viisil, mis kasutavad hajaasustuses paindlikke ja nutikaid lahendusi, tagades igal pool elamisvõimalused ja aegruumiliste vahemaade vähendamise võimalikult keskkonnahoidlikul moel.

Maakonnaplaneeringu koostamine jäi perioodi 2013-2016, seega hõlmab planeering haldusreformi eelset Võru maakonna territooriumi. Maakonnaplaneering on koostatud pikaks ajaperioodiks, perspektiiviga 2030+. Tuginedes Võru maakonna arengustrateegiale 2014-2025, maakonnaplaneeringu lähteseisukohtadele, Siseministeeriumi poolt tellitud ja koostatud maakonnaplaneeringute juhendmaterjalile, formuleeriti maakonnaplaneeringus Võrumaa ruumilise arengu visioon aastani 2030+: „*Võrumaa on atraktiivne, ajaloolist jätkuvust ja looduslähedust väärtustava ruumistruktuuriga maakond. Selgelt eristuvad siin traditsioonilised külamaastikud ning kompaktsena hoitud asulad ja linnad, mis koondavad ka mahukamat ettevõtlust ja tootmistegevust. Elanike igapäevaelu toimimine tugineb nutikate ja paindlike teenuslahenduste rakendamisel ning mugavatel ühendustel oluliste keskustega, eelkõige Võruga. Sellega on tagatud kvaliteetne elukeskkond erinevates Võrumaa piirkondades.*“ Maakonnaplaneeringus on ühtlasi välja toodud maakonna olulisemad väärtused, mille hoidmiseks ja kasutamiseks on seatud üldised põhimõtted ja tingimused teemade kaupa.

Planeering koostati tihedas koostöös erinevate huvigruppidega. Planeeringule andsid sisendi Võrumaa kohalikud omavalitsused, naabermaakondade maavanemad, ministeeriumid ja nende hallatavad asutused, ettevõtted ning teised erinevad huvigrupid. Planeerimisprotsessi käigus korraldati töökoosolekuid ning arutelusid.

Planeeringulahendus tugineb keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruandele, mis sisaldab maakonnaplaneeringus kavandatud tegevustega kaasnevaid keskkonnavalaseid, sotsiaalseid, kultuurilisi ja majanduslikke kaalutlusi ning meetmeid oluliste negatiivsete keskkonnamõjude vältimiseks või leevendamiseks.

Võru maakonnaplaneeringu koostamist ja selle keskkonnamõju strateegilise hindamise läbiviimist korraldas Võru Maavalitsus ja planeeringu koostamise konsultant oli OÜ Hendrikson & KO. Keskkonnamõju strateegilise hindamise koostas Skepast&Puhkim AS (endise ärinimega Ramboll Eesti AS).

Maakonnaplaneering koosneb tekstist ja kahest joonisest (mõõtkavas 1: 100 000) asustuse suunamine ja ruumilised väärtused – mis täiendavad üksteist ja moodustavad ühtse terviku.

Planeeringu juurde kuuluvad järgnevad lisad:

- 1) keskkonnamõju strateegilise hindamise aruanne;
- 2) ruumilise arengu analüüs;
- 3) planeeringu lähteseisukohad;
- 4) teemaplaneering „Asustust ja maakasutust suunavad keskkonnatingimused“;
- 5) teemaplaneering „Võrumaa kergliiklusteed ja loodusrajad“;
- 6) maakonnaplaneeringu tegevuskava.

Maakonnaplaneering on kohalike omavalitsuste üldplaneeringute koostamise aluseks. Maakonnaplaneeringuga on vaja arvestada riiklike ja kohalike omavalitsuste planeeringute ja arengudokumentide koostamisel. Maakonnaplaneeringu elluviimiseks on koostatud tegevuskava, mis on planeeringu lisa.

Maakonna haldusjaotuse ja piiride muudatused maakonnaplaneeringu koostamise ajal

Võru maakonnaplaneeringu koostamine jäi perioodi 2013-2016, seega hõlmab planeering haldusreformi eelselt Võru maakonna territooriumi, jättes kajastamata haldusreformi eelselt Põlva maakonna koosseisu kuulunud Orava, Värskja ja Mikitamäe vallad (joonis 1). Kuna endised Värskja vald ja Mikitamäe vald on täna Setomaa valla osad ning Orava vald tänase Võru valla osa, kuuludes Võru maakonna koosseisu, siis edaspidi kehtib endiste Orava, Värskja ja Mikitamäe valla territooriumitel Põlva maakonnaplaneering 2030+, mis kehtestati haldusreformi eelselt 18.08.2017. Arvestades, et planeering koostati enne haldusreformi, ei ole haldusreformi järgseid muudatusi Võru maakonnaplaneeringusse nagu ka planeeringu pealkirja sisse viidud. Eeltoodust tulenevalt on planeeringu nimetus Võru maakonnaplaneering 2030+ ning käesoleva käskkirja pealkirjas on täpsustatud, millises osas Võru maakonnaplaneering 2030+ kehtima hakkab.

Vastavalt Vabariigi Valitsuse 03.04.1995. a määrusele nr 159 „Eesti territooriumi haldusüksuste nimistu kinnitamine“ ja Vabariigi Valitsuse 14.07.2017 määrusele nr 128 „Vabariigi Valitsuse 10. juuli 2017. a määruse nr 125 „Meremäe valla, Mikitamäe valla ja Värskja valla osas haldusterritoriaalse korralduse muutmine ja Misso valla territooriumiosa üleandmine“ ja Vabariigi Valitsuse 03.04.1995. a määruse nr 159 „Eesti territooriumi haldusüksuste nimistu kinnitamine“ muutmine“ ning tulenevalt Setomaa valla valimiskomisjoni 20.10.2017 otsusest nr 10, kuuluvad Võru maakonda endised Põlva maakonna vallad Värskja ja Mikitamäe.

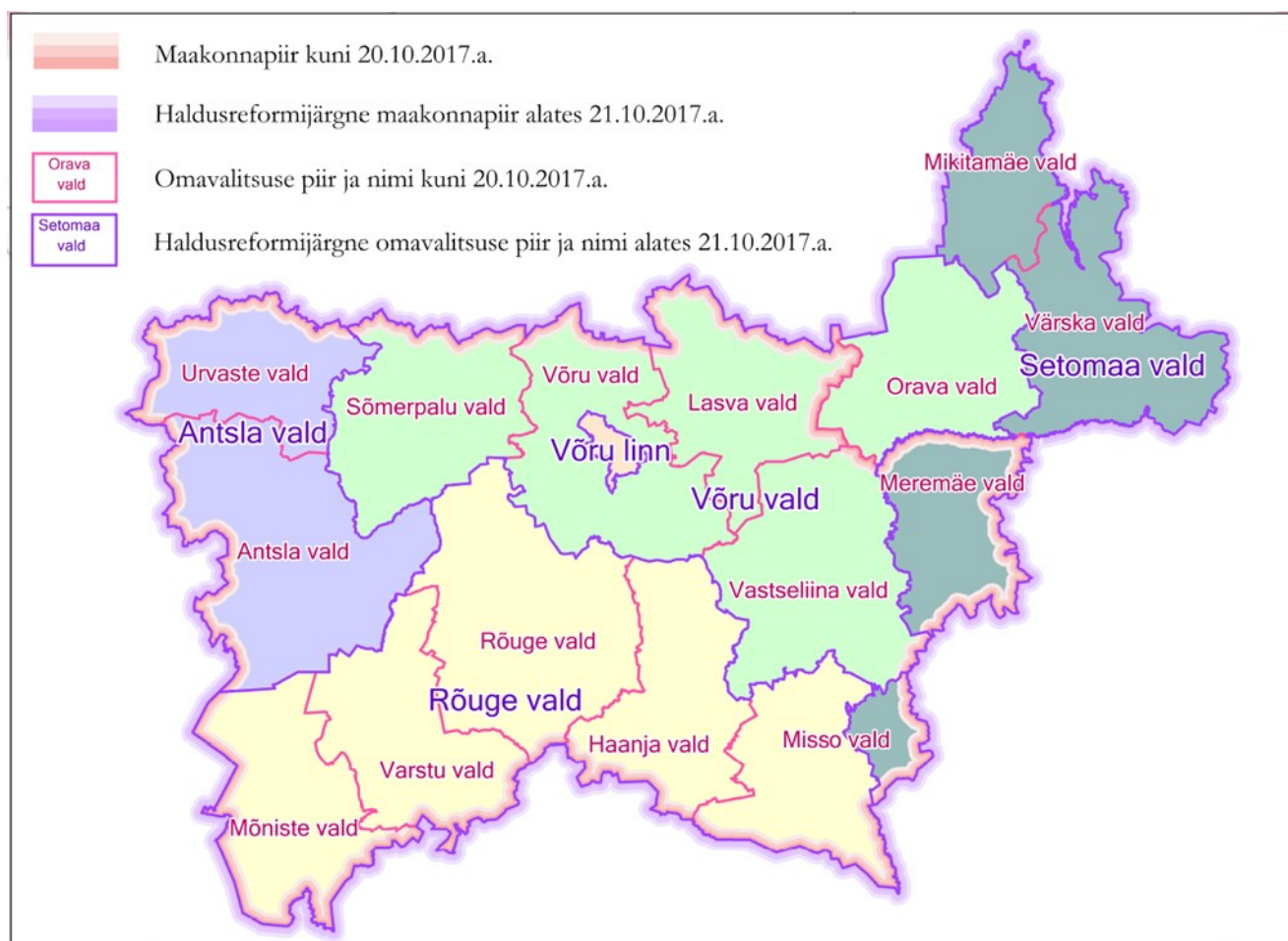
Vastavalt Vabariigi Valitsuse 03.04.1995. a määrusele nr 159 „Eesti territooriumi haldusüksuste nimistu kinnitamine“ ja Vabariigi Valitsuse 22.06.2017 määrusele nr 105 „Lasva valla, Orava valla, Sõmerpalu valla, Vastseliina valla ja Võru valla osas haldusterritoriaalse korralduse ja Vabariigi Valitsuse 03.04.1995. a määruse nr 159 „Eesti territooriumi haldusüksuste nimistu kinnitamine“ muutmine“ ning tulenevalt Võru valla valimiskomisjoni 20.10.2017 otsusest nr 8, kuulub Võru maakonda endine Põlva maakonna vald Orava.

Riigihalduse ministri 11.10.2017 määrusega nr 72 „Asustusüksuste nimistu kinnitamine ning nende lahkmejoonte määramine“ kinnitati asustusüksuste nimistu asustusüksusena linnade, alevite, alevike ja külade lõikes maakondade ning neisse kuuluvate valdade ja linnade kaupa ja määrati kindlaks, et määrusega kinnitatud asustusüksuste nimistu ja kindlaks määratud lahkmejooned jõustuvad iga kohaliku omavalitsuse üksuse osas selle volikogu 2017. aasta valimistulemuste väljakuulutamise päeval.

Seega on Võru maakonna territoorium suurenenud alates 21.10.2017, mil kuulutati välja Setomaa valla ja Võru valla valimistulemused. Selle tulemusena on Võru maakonda liidetud endised Põlva maakonna vallad Värskja vald ja Mikitamäe vald Setomaa valla koosseisus ja Orava vald Võru valla koosseisus.

Maakonnaplaneering hõlmab Võrumaa viit kohalikku omavalitsusüksust: Antsla vald (enne haldusreformi Antsla vald ja Urvaste vald), Rõuge vald (enne haldusreformi Rõuge, Haanja, Misso, Varstu ja Mõniste vallad), Setomaa valla osa (Meremäe vald ja Misso valla territooriumiosa : Hindsa, Koorla, Kossa, Kriiva, Leimani, Lütä, Mokra, Määsi, Napi, Pruntova, Põrstõ, Saagri, Tiastõ, Tiilige, Tserebi, Toodsi külad), Võru valla osa (enne

haldusreformi Lasva, Sõmerpalu Vastseliina ja Võru vallad) ja Võru linn. Võru maakonna ja kohalike omavalitsuste halduspiirid on kajastatud joonisel 1.



Joonis1. Võru maakonna ja kohalike omavalitsuste halduspiirid

II MENETLUSE KÄIK

Planeeringulahenduse koostamine kuni vastuvõtmiseni

Vabariigi Valitsus tegi 18.07.2013 (muudetud 27.09.2015 korraldusega nr 405) korraldusega nr 337 „Maakonnaplaneeringute algatamine“ maavanematele ülesandeks korraldada planeeringute koostamine kogu maakonna territooriumil koos keskkonnamõju strateegilise hindamisega.

Tulenevalt Põlva, Valga ja Võru maavalitsuste vahel 27.08.2013 a sõlmitud koostöökokkuleppes, korraldati maakonnaplaneeringute keskkonnamõju strateegilise hindamise koostaja ja planeeringukonsultandi leidmiseks ühised riigihanked. Keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) koostajaks oli Skepast&Puhkim AS (endise ärinimega Ramboll Eesti AS) ning planeeringukonsultant oli OÜ Hendrikson & KO.

Võru maakonnaplaneeringu keskkonnamõju strateegiline hindamine (edaspidi KSH) algatati Võru maavanema poolt 12.09.2013 korraldusega nr 1-1/2013/561. Vastav teave ilmus Ametlikes Teadaannetes 20.09.13, ajalehes Võrumaa Teataja 21.09.2013, ajalehes Lõunaleht 26.09.2013 ja Võru Maavalitsuse veebilehel.

Maakonnaplaneeringu lähteseisukohtade ja KSH programmi avalik väljapanek toimus 17.04 - 05.05.2014, avalik arutelu 07.05.2014 Võru Maavalitsuse ruumides. Vastav teave ilmus Ametlikes Teadaannetes 08.04.2014, ajalehtedes Võrumaa Teataja ja Lõunaleht 10.04.2014 ning Võru Maavalitsuse veebilehel. Keskkonnaamet kiitis KSH programmi heaks 26.06.2014.

Planeeringulahenduse väljatöötamiseks viis maavalitsuse arendus- ja planeeringuosakond koostöös KSH ja planeeringukonsultantidega ning Põlva ja Valga Maavalitsusega läbi töökoosolekud huvitatud osapooltega erinevates teemavaldkondades (sotsiaalne infrastruktuur, tehniline taristu, keskkond, turvalisus, riigikaitse jt).

Maakonnaplaneeringus käsitletava asustuse suunamise põhimõtete väljatöötamise arutelu kohalike omavalitsustega toimus 29.10.2014 Võru Maavalitsuse ruumides. Võru maakonnaplaneeringu eskiislahenduse avalik väljapanek toimus 05.06 - 19.06.2015 ja avalik arutelu 19.06.2015 Võru Maavalitsuse ruumides. Kõik dokumendid olid planeeringu koostamise ajal kättesaadavad Võru Maavalitsuse veebilehel ja paberil Võru Maavalitsuses.

Alates 01.07.2015 hakkas kehtima uus PlanS. Kuna planeering algatati enne seda, siis tulenevalt ehitusseadustiku ja planeerimisseaduse rakendamise seaduse § 1 lõikest 1 on planeeringu menetlemisel järgitud kuni 30.06.2015 kehtinud PlanSi (RT I, 13.03.2014, 97). Planeeringu koostamisel on järgitud PlanSis sisalduvaid menetlusnõudeid.

Maavanem esitas maakonnaplaneeringu planeeritava maa-ala naabrusesse jäävate Põlva ja Valga maavanematele, kohalikele omavalitsustele ja ministriumitele ning nende hallatavatele riigiasutustele ja riiklikele ametitele kooskõlastamiseks 27.10.2015. Maakonnaplaneeringu kooskõlastamine toimus ajavahemikul oktoober 2015 kuni jaanuar 2016.

Kohalike omavalitsuste initsiatiivil kutsuti maakonnaplaneeringu kooskõlastamise etapis maavalitsuse arengu- ja planeeringuosakonna nõunik maakonnaplaneeringu lahendust tutvustama kohalike omavalitsuste volikogude ja volikogude komisjonide istungitele. Planeeringu eesmärki ja lahendust tutvustati Rõuge ja Haanja vallavolikogu komisjonide liikmetele Rõuge vallas 10.11.2015, Võru Vallavolikogu istungil 11.11.2015, Urvaste Vallavolikogu istungil 18.11.2015, Urvaste Vallavolikogu istungil 18.11.2015, Misso Vallavolikogu istungil 19.11.2015, Vastseliina Vallavolikogu istungil 25.11.2015, Võru Linnavolikogu istungil 09.12.2015.

Maakonnaplaneeringu kooskõlastasid ilma ettepanekute ja märkusteta Valga maavanem, Põlva maavanem, Terviseamet, Politsei- ja Piirvalveamet, Riigimetsa Majandamise Keskus, Varstu Vallavolikogu, Võru Vallavolikogu, Vastseliina Vallavolikogu, Mõniste Vallavolikogu, Urvaste Vallavolikogu, Elering AS ja Elektrilevi OÜ.

Maakonnaplaneeringu lahendusele esitasid ettepanekuid, märkusi ja/või vastuväiteid Maanteeamet, Muinsuskaitseamet, Lennuamet, Kaitseministeerium, Tehnilise Järelevalve Amet, Maa-amet, Meremäe Vallavalitsus, Misso Vallavolikogu, Lasva Vallavalitsus, Haanja Vallavolikogu, Võru Linnavalitsus, Rõuge Vallavolikogu, Sõmerpalu Vallavolikogu, Siseministeerium, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium, Keskkonnaministeerium (Keskkonnaameti Põlva-Valga-Võru regioon), Maaeluministeerium, AS Eesti Raudtee.

Maakonnaplaneeringu lahendust täpsustati ja täiendati kooskõlastamisel esitatud ja arvestatud ettepanekute alusel. Kõikidele kooskõlastamise ajal esitatud ettepanekute, märkuste ja vastuväidete esitajatele vastas maavanem kirjalikult, esitades oma seisukoha ettepaneku või vastuväite osas. Tulenevalt kuni 30.06.2015 kehtinud PlanS § 17 lõikest 4 loeti planeering kooskõlastatuks, kui kooskõlastamisel ei viidatud vastuolule seaduse või seaduse alusel kehtestatud õigusaktile või kehtestatud planeeringule. PlanS § 17 lõike 5 alusel arvestati maakonnaplaneering kooskõlastatuks Kultuuriministeeriumi,

Põllumajandusameti, Päästeameti, AS-iga Eesti Gaas, AS-iga EG Võrguteenus ja Antsla kohaliku omavalitsusega.

Eelnevast tulenevalt on planeeringul olemas seadusest tulenevad vajalikud kooskõlastused kõigi osapooltega.

Planeeringu vastuvõtmine ja avalikustamine

Võru maavanem võttis maakonnaplaneeringu vastu 21.01.2016 korraldusega nr 1-1/16/32 „Võru maakonnaplaneering 2030+ vastuvõtmine ja avalik väljapanek“ ning suunas selle avalikule väljapanekule, mis toimus ajavahemikul 01.02 - 29.02.2016. Maakonnaplaneeringu avalik arutelu toimus 23.03.2016 Võrumaa Toidukeskuse Katariina seminarisaalis (Võrus, Koidula tn 7).

Teated maakonnaplaneeringu vastuvõtmisest ja avalikust väljapanekust ning avaliku arutelu toimumisest ilmusid maakonnalehes Võrumaa Teataja 23.01.2016, Ametlikes Teadaannetes 25.01.2016, maavalitsuse ja kohalike omavalitsuste veebilehtedel.

Planeeringu vastuvõtmisest ja avalikust väljapanekust teavitas Võru maavanem 26.01.2016 kirjaga nr 12-3/16/207-1; 12-3/16/208-1; 12-3/16/209-1; 12-3/16/210-1; 12-3/16/211-1; kohalikke omavalitsusi, asjaomaseid ministeeriumeid ja asutusi, kellega maakonnaplaneering kooskõlastati ning kellega tehti koostööd või keda kaasati planeeringu koostamisel.

Maakonnaplaneeringu ja KSH aruande avalik väljapanek toimus Võru Maavalitsuses, maakonna kohalikes omavalitsustes, Võrumaa Keskraamatukogu lugemissaalis, nimetatud asutuste tööajal, kus oli võimalik maakonnaplaneeringuga tutvuda paberil. Lisaks olid materjalid kättesaadavad Võru Maavalitsuse veebilehel.

Avaliku väljapaneku ajal laekus maavalitsusele 15 kirja, mis sisaldasid küsimusi, ettepanekuid ja vastuväiteid planeeringulahenduse ja KSH aruande kohta.

Valdavaks olid Rõuge Vallavalitsuse, MTÜ Rõuge Kinnistuomanike Liit ning Rõuge valla kodanike pöördumised, mis olid seotud riigikaitseliste objektidega ja nendest tulenevate piiranguvõõnditega, samuti väärtuslike põllumajandusmaadega, väärtuslike maastike ja taastuenergia kasutusega.

Kõiki maakonnaplaneeringu avaliku väljapaneku ajal esitatud ettepanekuid ja vastuväiteid kaaluti põhjalikult ning Võru maavanem vastas kõigile kirjalikult elektronposti või tähitud kirja teel, selgitades põhjalikult maakonnaplaneeringu lahendust ja selle koostamise aluseks olevaid põhimõtteid. Rõuge Vallavalitsuse, MTÜ Rõuge Kinnistuomanike Liidu ning Rõuge valla kodanike poolt riigikaitset puudutavatele ettepanekutele ja vastuväidetele palus Võru maavanem selgitust, millele Kaitseministeerium vastas 14.03.2016 kirjaga nr 12.1-1/16/340. Kaitseministeeriumi kirja lisas maavanem ettepanekuid ja vastuväiteid esitanud isikute vastuskirjadele.

Maakonnaplaneeringu avalik arutelu toimus 23.03.2016 Võrumaa Toidukeskuses. Avalikul arutelul selgitati planeeringulahendust ning avalikustamise tulemusi, KSH osas tehtud ettepanekuid, maavanema ja KSH vanemeksperdi seisukohti. Kaitseministeeriumi ja Kaitseväge esindajad selgitasid riigikaitseobjektidega seonduvaid teemasid.

05.04.2016 ajalehes Võrumaa Teataja teavitati Võru maakonnaplaneeringu ja KSH aruande avaliku väljapaneku ja arutelu tulemustest.

Avaliku väljapaneku ja avaliku arutelu tulemuste alusel tehti maakonnaplaneeringus ning KSH aruandes vajalikud parandused ja täiendused lähtuvalt esitatud ning maavanema

kaalutluse alusel arvesse võetud ettepanekutest. Tehtud täiendused ja täpsustused ei muutnud maakonnaplaneeringu põhilahendust, mistõttu ei olnud vajadust uue avaliku väljapaneku korraldamise järele.

Keskkonnaameti 27.04.2016 kirjaga nr 6-5/16/44-3 kiideti heaks maakonnaplaneeringu KSH aruanne. Keskkonnaameti hinnangul vastab KSH aruanne heakskiidetud KSH programmile ning sisaldab KeHJS § 40 lõikes 4 nimetatud teavet.

Planeeringu järelevalve

Võru maavanem esitas 30.06.2016 kirjaga nr 12-3/16/504-1 Võru maakonnaplaneeringu materjalid ja menetlusdokumendid Rahandusministeeriumile järelevalve teostamiseks ning seisukoha võtmiseks planeeringu avalikustamisel arvestamata jäänud vastuväidete osas. Koos planeeringuga ja menetlusmaterjalidega esitati ülevaade planeeringu avaliku väljapaneku ajal esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest, mille osas kokkulepet ei saavutatud. Järelevalve toiminguid planeeringu koostamise üle teostas Rahandusministeeriumi planeeringute osakond.

Rahandusministeeriumi ülesandeks järelevalve teostamisel oli maakonnaplaneeringu menetluse PlanSis esitatud nõuetele vastavuse kontrollimine, maakonnaplaneeringu õigusaktidele vastavuse kontrollimine, maakonnaplaneeringu liigilt üldisemale kehtestatud planeeringule vastavuse kontrollimine. Planeeringu avalikul väljapanekul esitatud ja menetlusprotsessis lahenduseta jäänud ettepanekute ja vastuväidete esitajate ja Võru Maavalitsuse esindajate seisukohtade ärakuulamine ja järelevalve poolse seisukoha kujundamine.

Rahandusministeerium kui järelevalve teostaja otsustas haldusmenetluse seaduse § 40 lõike 1 alusel korraldada kirjaliku ärakuulamise tuginedes planeeringu menetlemisel toimunud koostööle ja kaasamisele ning arvestades vastuväidete sisu.

Kirjalikul ärakuulamisel esitas Võru maavanem 27.02.2017 kirjaga nr 12-3/17/254-2 oma seisukohad vaidlusalustes küsimustes, jäädes suures osas oma esialgsete seisukohtade juurde.

Maanteeamet märkis planeeringu avalikustamise ajal saadetud 09.02.2016 kirjas nr 15-2/15-00028/869, et sillad on maakonnaplaneeringu raames liiga detailne käsitus tehnoorkude koridoride paigutuse määramisel ja tegi ettepaneku sildu tehnoorkude võimaliku asukohana mitte ette näha, vaid lahendada tehnoorkude paiknemine üldisema käsitlusega.

Võru maavanem oli seisukohal, et maakonnaplaneeringu ülesannetest ja optimaalsest ruumikasutusest lähtuvalt on planeeringus toodud tingimus asjakohane tehnoorkude koridoride paigutuse määramisel. Eelistatult paigaldatakse liinid avaliku kasutusega maadele (nt teekoridori, kergliiklusteede äärde, sobival trassivalikul kaalutakse sildade kasutust). Maavanem leidis, et antud sõnastus on piisavalt paindlik.

Teiseks märkis **Maanteeamet**, et jalgratta ja jalgteede eraldusriba laius määratakse projektkiirusest sõltuvalt ning teekatemärgisega tähistatud jalgrattaraja rajamist „*Maanteeade projekteerimismid*“ ei võimalda, mistõttu palus Maanteeamet kergliiklusraja mõistet mitte kasutada.

Võru maavanem oli seisukohal, et ettepanekuga ei arvestata kuna kergliiklusteede/radade kavandamisel määratakse kergliiklusteede täpsed tehnilised lahendused järgmistes kavandatavates etappides koostöös Maanteeametiga.

Kaitseministeerium tegi planeeringu avalikustamise ajal saadetud 18.02.2016 a kirjas nr 12.1-1/16/340 ja 18.02.2016 a kirjas nr 12.1-1/15/2487 Võru maavanemale ettepaneku sõnastada maakonnaplaneeringu punkti 2.4 alapunkt 2 järgmiselt: „*Riigikaitse ehitiste rajamiseks tuleb detailplaneeringu koostamise vajadust kaaluda üksnes siis, kui avalikku menetlust ei ole varem korraldatud riigi eriplaneeringu, üldplaneeringu või keskkonnamõju hindamise käigus*“.

Kaitseministeerium soovis seletuskirja ptk 4.3 „*Riigikaitse ja turvalisus*“ punktis 4 toodud tingimuse sõnastuse muutmist: „*Riigikaitse ehitiste rajamisel ja taktikaalade kasutamisel on koostöös omavalitsusega oluline leevendusmeetmete kavandamine tegevusega kaasnevate negatiivsete mõjude vähendamiseks ning tähelepanu pööramine ka objekti/ala piirkonnas elavate ja tegutsevatele inimestele ning ettevõtetele avalduvatele sotsiaalsetele ja majanduslikele mõjudele*“.

Võru maavanem nõustus punkti 2.4 alapunkt 2 ettepaneku sõnastusega, kuid jäi varasemale seisukohale maakonnaplaneeringu ptk 4.3 „*Riigikaitse ja turvalisus*“ punkti 4 osas leides, et tingimuse jätmine seletuskirja on oluline maavalitsuse ja kohalike omavalitsuste ning huvide tasakaalustamise seisukohast. Samas pidas maavanem oluliseks Kaitseministeeriumi koostööd kohaliku omavalitsusega riigikaitse ja turvalisuse valdkonnas ning nõustus punkti nr 4 sõnastama järgmiselt: „*Riigikaitse ehitiste rajamisel ja taktikaalade kasutamisel kavandatakse koostöös kohaliku omavalitsusega ja asjatundjatega mõistlikud ja parimast praktikast lähtuvad leevendusmeetmed negatiivsete mõjude vähendamiseks. Riigikaitse ehitiste rajamisel ja taktikaalade kasutamisel tuleb arvestada ka inimestele ning ettevõtetele avalduvate sotsiaalsete ja majanduslike mõjudega*“.

Järelevalve teostaja teavitas 25.10.2016 kirjaga nr 15-2/11994 Kaitseministeeriumi ja Maavalitsust, et maakonnaplaneeringus ei ole võimalik anda seletuskirja punkti 2.4 alapunktis 2 sellises sõnastuses suunist, sest see välistab üldplaneeringu koostamisel kohaliku omavalitsuse PlanSist tuleneva kaalutlemisvõimaluse detailplaneeringu koostamise kohustusega alade või juhtude määratlemisel või igakordse detailplaneeringu vajaduse kaalutluse kohaliku omavalitsuse poolt. Kehtiva PlanS järgi on detailplaneeringu koostamise kohustusega alade ja juhtude määramine kohaliku omavalitsuse kaalutusotsus. Üldplaneeringu koostamine on kohaliku omavalitsuse pädevuses. Lisaks sätestab kehtiv PlanS § 125 lõige 3, et kohaliku omavalitsuse volikogu võib olulise avaliku huvi olemasolu korral algatada detailplaneeringu koostamise alal või juhul, mida ei ole ette nähtud PlanSis või kohaliku omavalitsuse üldplaneeringus.

Võru maavanem nõustus järelevalve tähelepanekuga ja eemaldas maakonnaplaneeringu seletuskirja peatükis 2.4 punkti 2.

Kuna **Maanteeameti** ja **Kaitseministeeriumi** kirjades viidatud vastuolud olid pigem põhimõttelised ning maakonnaplaneering ei läinud vastuollu ühegi valdkondliku õigusaktiga, siis luges **Võru maavanem** Maanteeameti ja Kaitseministeeriumi seisukohad soovituslikeks ettepanekuteks.

Järelevalve teostaja kujundas seisukohad ning esitas need Võru Maavalitsusele ja avalikul väljapanekul kirjalikke vastuväiteid esitanud isikutele: Rõuge Vallavalitsuse, MTÜ Rõuge Kinnistuomanike Liit, Aigar Paas, Enn Liiv, Mati Laur, Uno Michelson, Svea Kutsar, Toomas Kutsar, Aare Vumba, Margit Männiste, Margus Männiste, ühiskirjad saatnud 58 Rõuge valla elanikku.

Rõuge Vallavalitsus esitas 29.02.2016 kirjas nr 5.2-3.4/151 vastuväited ja seisukohad maakonnaplaneeringule teemade osas, mis puudutasid valdavalt riigikaitseobjekte ja – alasid. Tagasiside maavanemale anti 30.03.2016 kirjas nr 7.1-7/405-19.

Rõuge Vallavalitsus ei nõustunud seletuskirja peatüki 1.4 „*Ruumilise arengu põhimõtted ja suundumused Võru maakonnas*“ punkt 12 sõnastusega ja tegi omapoolse sõnastuse ettepaneku (kirja p 2).

Võru maavanem andis vastuväitele omapoolse seisukoha 18.03.2016 kirjas nr 12-3/16/465-2 ja juhtis tähelepanu, et planeeringut menetletakse mitte uue, vaid kuni 30.06.2015 kehtinud PlanS redaktsiooni järgi ning selle seaduse § 7 lõike 3 punkti 2 järgi on maakonnaplaneeringu ülesanne riiklike ja kohalike ruumilise arengu vajaduste ja huvide tasakaalustamine. Maakonnaplaneeringu koostamisel on maavanem korduvalt rõhutanud tasakaalustamise vajadust just peatüki 1.4 punkti 12 sõnastuse juures, jäädes seletuskirjas toodud sõnastuse juurde.

Rõuge Vallavalitsus (29.02.2016 kirjas nr 5.2-3.4/151), **MTÜ Rõuge Kinnistuomanike Liit** (29.02.2016), **kodanikud Enn Liiv ja Mati Laur** (25.02.2016), **Mati Alvela** (29.02.2016), **Margit Männiste** (27.02.2016), **Aare Vumba** (29.02.2016) ja **Rõuge valla elanikud** (ühiskirjad 29.02.2016) ei nõustunud maakonnaplaneeringu seletuskirja peatükis 4.3 „*Riigikaitse ja turvalisus*“, käsitletud riigikaitse ehitiste piiranguvöönditega, kus on kehtestatud Nursipalu harjutusvälja ja Sänna linnaku piiranguvööndi ulatus 2 km ja tegi ettepaneku arvestada piiranguvööndi määramisel Rõuge Vallavolikogu 16.12.2015 otsuse nr 51 lisas 2 oleva kaardimaterjaliga, millega sooviti piiranguvööndi vähendamist (kirja p 5).

Võru maavanem viitas Kaitseministeeriumi 14.03.2016 kirjale nr 12.1-1/16/340, kus käsitleti piiranguvööndi ulatust ja kehtestamist ning mille kohaselt ei ole piiranguvööndi täpsustamine võimalik omavalitsuse ettepaneku alusel. Riigikaitse ehitistöövõime kriteeriumid on kehtestatud kaitseministri 26.06.2015 määrusega nr 16 "*Riigikaitse ehitise töövõime kriteeriumid, piirangute ruumiline ulatus ja andmed riigikaitse ehitise töövõimet mõjutavate ehitiste kohta*". Maavanem ei arvestanud Rõuge Vallavolikogu ettepanekuga, kuna see ei olnud kooskõlas kehtiva õigusega.

Järelevalve teostaja oma 19.12.2017 esitatud seisukohas nõustub Võru maavanema poolt antud selgitustega ja leiab, et maakonnaplaneeringuga ei kehtestata iseseisvalt riigikaitse ehitiste piiranguvööndi ulatust. Piiranguvööndi ulatus on määratud ehitusseadustiku §-s 120 ja seda on täpsustatud kaitseministri 26.06.2015 a määrusega nr 16. Koostatav maakonnaplaneering peab olema kooskõlas kehtivate õigusaktidega, sh kaitseministri 26.06.2015 a määrusega nr 16 ja selle lisadega. Piiranguvööndis on vajalik ehitise püstitamiseks, laiendamiseks või ümberehitamiseks Kaitseministeeriumi kooskõlastus. Seejuures saab keelduda kooskõlastusest vaid juhul, kui keeldumiseks esinevad seadusest tulenevad alused, näiteks ehitise püstitamise, laiendamise või ümberehitamise tulemus vähendab riigikaitse ehitise töövõimet.

Rõuge Vallavalitsus ei nõustunud seletuskirja punkt 4.3 sõnastusega: "Taktikaaladel toimuvate regulaarsete õppuste korraldamine toimub vastavalt Metsaseaduse § 36-le. Väljaõppe toimumise ajal tuleb ümbritsevate alade elanikel ja kasutajatel arvestada teatud müra leviku võimaluse ning raskesõidukite ja inimeste liikumisega." Rõuge Vallavalitsus leidis, et taktikaharjutuste läbiviimisel tekib oluline müra, mis vastavalt asjaõiguseaduse §-le 143 kahjustab oluliselt kinnisasja kasutamist ning tegi ettepaneku seletuskirjast eemaldada lause "Väljaõppe toimumise ajal tuleb ümbritsevate alade elanikel ja kasutajatel arvestada teatud müra leviku võimaluse ning raskesõidukite ja inimeste liikumisega" (kirja p 6).

Võru maavanem viitas Kaitseministeeriumi 14.03.2016 kirjale nr 12.1-1/16/340, kus käsitleti taktikaalade ja asjaõiguseaduse § 143 lõikele 1, mille alusel ei ole kinnisasja omanikul õigust keelata gaasi, suitsu, lõhna, tahma, soojuse, müra, põrutuste ja muude seesuguste teiselt kinnisasjalt tulenevate mõjutuste levimist oma kinnisasjale, kui see ei kahjusta oluliselt tema kinnisasja kasutamist ega ole vastuolus keskkonnakaitse nõuetega.

Järelevalve teostaja peab piisavaks Võru maavanema poolt antud selgitusi ning ei korda neid üle.

Rõuge Vallavalitsus tegi ettepaneku lisada seletuskirja Sänna linnakus asuvate laskemoonaladude ohuala (kirja p 8).

Võru maavanem ei arvestanud ettepanekuga, kuna Sänna linnaku piiranguvööndi ulatus ehitise töövõime tagamiseks on kehtestatud kaitseministri 26.06.2015 määruse nr 16 lisa 1 punktis 47 ja see on 2000 meetrit. Selle määrusega kehtestatud piiranguvöönd hõlmab ka laskemoonaladude ala, mistõttu ei ole vaja eraldi ohualade kajastamist.

Järelevalve teostaja peab piisavaks Võru maavanema poolt antud selgitusi ning ei korda neid üle.

Rõuge Vallavalitsus ei nõustunud seletuskirja peatüki 2.4 punktiga 2, leides, et punkt on vastuolus PlanS ja ehitusseadustiku põhimõtetega ja vastavalt kehtivale PlanSile ja ehitusseadustikule pole riigikaitseliste ehitiste (eriti harjutusväljale ehitiste ja laskeväljade rajamisel) rajamine võimalik ainult läbi mõjude hindamise, vaid on vaja koostada PlanS kohane planeering ja tegi ettepaneku sõnastada ümber seletuskirja peatükk 2.4 punkt 2 (kirja p 9).

Võru maavanem leidis, et vastuväide ei ole põhjendatud kuna KMH algatatakse ehitusprojektidele vastavalt KeHJS § 26 tingimustel. Otsustajaks on Tehnilise Järelevalve Amet, kes annab ehitusseadustiku § 118 lõike 2 kohaselt riigikaitseliste ehitise ehitusloa. Seega algatab keskkonnamõju hindamise Tehnilise Järelevalve Amet (KeHJS § 26 lõige 2). Lisaks täpsustati seletuskirjas peatükk 2.4. punkt 2 sõnastust järgmiselt: „*Riigikaitseliste ehitiste rajamiseks tuleb detailplaneering koostada üksnes siis, kui avalikku menelust ei ole varem korraldatud riigi eriplaneeringu, üldplaneeringu või keskkonnamõju hindamise meneluse käigus.*“

Järelevalve teostaja on asunud seisukohale, et maakonnaplaneeringus ei ole võimalik sellises sõnastuses suunist anda, sest see välistab üldplaneeringu koostamisel kohaliku omavalitsuse kaalutlemisvõimaluse detailplaneeringu koostamise kohustusega alade või juhtude määramisel.

Võru maavanem nõustus järelevalve teostaja seisukohaga ja eemaldas seletuskirja peatükis 2.4 punkti 2.

Rõuge Vallavalitsus tegi ettepaneku sõnastada ümber peatükis 3.1.3 toodud tingimused roheline võrgustiku säilimiseks ja toimimiseks (kirja p 11).

Võru maavanem leidis, et olemasolev tekst „*Riigikaitseliste objektide/alade rajamisel ja korraldamisel tuleb arvestada roheline võrgustiku eesmäärke*“ on piisav ja selgitas, et maakonnaplaneeringu koostamisel roheline võrgustiku tingimuste seadmisel on lähtutud tegevuse iseloomust, antud juhul tegevuse ajutisusest (kaevandamine) või püsivusest (riigikaitseline tegevus).

Järelevalve teostaja nõustub maavanema poolt antud selgitustega ja on seisukohal, et Võru maavanem on maakonnaplaneeringu koostamisel täitnud talle seadusega antud kaalutlemiskohustust. Maakonnaplaneeringu põhilahendus on põhjendatud.

MTÜ Rõuge Kinnistuomanike Liit (MTÜ RKL) tegi ettepaneku täiendada riigikaitseliste objektide peatüki 4.3. „*Riigikaitse ja turvalisus*“ punkti 4 järgmiselt: „*Riigikaitseliste ehitiste rajamisel ja taktikaalade kasutamisel on koostöös omavalitsustega ja kohalike elanike vabatahtlike ühendustega kohustus leida kompromisslahendused tegevustega kaasnevate negatiivsete mõjude vähendamiseks ning pöörata enam tähelepanu ka objekti/ala piirkonnas elavatele inimestele ja tegutsevatele ettevõtetele avalduvatele*

sotsiaalsetele ja majanduslikele mõjudele.“ MTÜ RKL leidis, et maakonnaplaneeringu versioon on tasakaal riigikaitse ja maakonna elanike ning ettevõtete vahel paigast ära.

Võru maavanem ei arvestanud ettepanekuga, kuna antud küsimuses oli korduvalt oma seisukohti avaldanud nii Kaitseministeerium („arvestada tuleb eelkõige riigi seisukohaga“) kui Rõuge vald („arvestada tuleb eelkõige kohalike elanike seisukohaga“). Kuna maavanem kannab antud küsimuses tasakaalustavat rolli ning peab arvestama mõlema huviga samaaegselt, eelistamata ühte teisele, siis maavanem ei muutnud ptk 4.3. toodud tingimust 4. See jäeti seletuskirja esitatud kujul: „*Riigikaitse ehitiste rajamisel ja taktikaalade kasutamisel on koostöös omavalitsusega oluline leevendusmeetmete kavandamine tegevusega kaasnevate negatiivsete mõjude vähendamiseks ning tähelepanu pööramine ka objekti/ala piirkonnas elavatele ja tegutsevatele inimestele ning ettevõtetele avalduvatele sotsiaalsetele ja majanduslikele mõjudele.*“

MTÜ RKL tegi ettepaneku kajastada keskkonnamõju strateegilises hindamises uut planeeritavat Keretü looduskaitseala ning sellega seoses võimalikku konflikti Nursipalu harjutusväljaku laiendamise, samuti kajastada loomisel olev Keretü looduskaitseala maakonnaplaneeringu kaartidel. MTÜ RKL leidis, et Nursipalu harjutusväljaku laiendamist tuleb maakonnaplaneeringus kajastada kui objekti, mis kindlasti põhjustab olulist negatiivset mõju kaitstavatele loodusobjektidele, sealhulgas planeeritavale Keretü looduskaitsealale.

Võru maavanem ei arvestanud ettepanekuga, kuna maakonnaplaneeringu koostamisel lähtuti Keskkonnaministeeriumi seisukohast, et projekteeritavaid kaitsealasid planeeringu lahenduses ei kajastata ja planeeringu joonistele ei kanta, sest ei ole teada, millised kaitseala loomise ettepanekutest (projektidest) jõuavad kaitseala moodustamiseni. Kaitsealade moodustamine on maakonnaplaneeringust sõltumatu protsess ega mõjuta planeeringu lahendust ja KSH järeldusi. KSH aruannet täiendati viies sisse info loodava Keretü looduskaitseala kohta.

Järelevalve teostaja nõustub maavanema poolt antud selgitustega ja leiab, et maakonnaplaneeringuga ei kehtestata iseseisvalt riigikaitse ehitiste piiranguvööndi ulatust. Piiranguvööndi ulatus on määratud ehitusseadustiku §-s 120 ja seda on täpsustatud kaitseministri 26.06.2015 a määrusega nr 16. Koostatav maakonnaplaneering peab olema kooskõlas kehtivate õigusaktidega, sh kaitseministri 26.06.2015 a määrusega nr 16 ja selle lisadega. Piiranguvööndis on vajalik ehitise püstitamiseks, laiendamiseks või ümberehitamiseks Kaitseministeeriumi kooskõlastus. Järelevalve teostaja on seisukohal, et maakonnaplaneeringu käsitlus riigikaitse ehitiste ja nende piiranguvööndi tingimuste määramise ja kajastamise osas on põhjendatud. Kavandatavate kaitsealade kajastamisega maakonnaplaneeringus selgitab järelevalve teostaja täiendavalt, et samal ajal kui maakonnaplaneeringuga antakse üldised maakasutuspõhimõtted ja tingimused planeerimisseaduse alusel, korraldatakse valdkondlike väärtuste kaitse, sh kaitsealade moodustamine, vastava valdkonna õigusaktide alusel. Teadaolev info tuleb arvesse võtta ka maakonnaplaneeringu koostamisel, antud juhul sisaldub info KSH aruandes (ptk 6.2.5), arvestades planeeringu pädevuse piire. Järelevalve teostaja on seisukohal, et Võru maavanem on maakonnaplaneeringu koostamisel täitnud talle seadusega antud kaalutlemiskohustust. Maakonnaplaneeringu põhilahendus on põhjendatud.

Aigar Paas esitas vastuväite, kus ei nõustunud peatüki 3.1.3 „*Roheline võrgustik ja puhkealad*“ põhimõtetega. A. Paas leidis, et peatükis on loetelu kitsendustest ja kohustustest, mis pannakse maaomaniku õlule.

Võru maavanem oma 18.03.2016 vastuskirjas nr 12-3/16/462-2 selgitas, et planeeringus on tegemist tingimuste, mitte kitsendustega (kitsendus tuleneb seadusest). Rohelises võrgustikus on maa sihtotstarbeks valdavalt maatulundusmaa (põllu- ja metsamaa) ning planeeringus toodud tingimused lubavad edaspidigi tegeleda põllu- ja metsamajandusega,

samuti ehitada maatulundusmaale ühepereelamut. Rohelise võrgustiku tingimused lubavad rohelises võrgustikus tegeleda ka muude tegevustega juhul kui tagatakse rohelise võrgustiku toimimine (sh leevendusmeetmed kavandatud tegevuse negatiivse mõju vältimiseks või vähendamiseks). Maaomaniku põhiliseks kohustuseks rohelise võrgustiku aladel saab lugeda maastiku mitmekülsuse hoidmist (st põllusiilude, kivikuhjade säilitamist) ja niitmist.

Järelevalve teostaja jäi seisukohale, et käsitus rohelise võrgustiku ja puhkealade osas ning maakonnaplaneeringu põhilahendus on põhjendatud ja vastab maakonnaplaneeringu lähteseisukohtadele.

Rõuge valla elanike ühiskirjades ja kodanike **Enn Liiv, Mati Laur, Uno Michelson, Mati Alvela, Svea Kutsar, Margus Männiste, Margit Männiste ning Aare Vumba** (edaspidi: Rõuge valla elanikud) esitatud ettepanekud ja vastuväited olid seotud riigikaitse teemadega, väärtuslike põllumajandusmaadega, väärtuslike maastikega ja taastuenergeetika tehniliste lahenduste kavandamisega väärtuslike maastike aladel.

Rõuge valla elanikud leidsid, et maakonnaplaneeringus ei ole toodud väärtuslike põllumajandusmaade katastriüksuste täpsusastmest tulenevaid piire ning oldi seisukohal, et mullaviljakuse andmed ei pruugi vastata tegelikule olukorrale, kuna pole kohapeal käidud maa olukorda vaatlemas. Ebaselgeks jäi, mille alusel on määratud nii ulatuslikud väärtuslikud maastikud ja milliseid kinnistud see katab.

Võru maavanem selgitas 18. 03.2016 a vastuskirjades väärtusliku põllumajandusmaa ja väärtuslike maastike teemat, märkides, et väärtusliku põllumajandusmaa käsitlemise osas on planeeringus tegemist informatiivse kihiga ning seetõttu konkreetseid tingimusi maakonnaplaneeringuga ei seata. Võru maakonnaplaneering annab suunise, et üldplaneeringute raames tuleb täpsustada väärtuslike põllumajandusmaade kaitse- ja kasutustingimusi ning alade piire. Väärtusliku põllumajandusmaa täpsemad kasutamise- ja kaitsetingimused seatakse õigusaktiga, mille eelnõu koostamine toimub praegu Maaeluministeriumis. Väärtuslike maastikke ja rohelist võrgustikku käsitletakse planeeringus osana kohalikust elu- ja kultuurikeskkonnast, mida on avaliku kokkuleppena väärtustatud juba 2005. aastast, kui koostati vastav teemaplaneering „*Asustust ja maakasutust suunavad keskkonnatingimused*”, ühtlasi on samad teemad kajastatud omavalitsuste üldplaneeringutes, mida on jätkuvalt väärtustatud ka käesolevas maakonnaplaneeringus. Vajadusel on üldplaneeringutega väärtuslike maastike piire täpsustatud. Kuna Rõuge vallal puudub seni üldplaneering, on vald seni pidanud lähtuma kehtestatud teemaplaneeringus toodud väärtuslike maastike piiridest. Väärtusliku maastiku piiride täpsem ülevaatamine saab Rõuge valla puhul toimuma üldplaneeringu koostamisel.

Järelevalve teostaja oma seisukohas nõustub maavanema poolt antud selgitustega ja on seisukohal, et maakonnaplaneeringu käsitus väärtuslike põllumajandusmaade määramise ja kajastamise osas on põhjendatud.

Rõuge valla elanikud leidsid, et väärtuslikul maastikul paiknevatel kinnistutel on maakonnaplaneeringu kohaselt pärsitud taastuenergia kasutamine. Tehti ettepanek, et määratletaks kui suures ulatuses või osas vms on lubatud päikesepaneelide paigaldamine väärtuslikule põllumajandusmaadele ja väärtuslikule maastikele.

Võru maavanem selgitas, et taastuenergeetika kasutuselevõtmine peab toimuma läbimõeldult ning erinevaid huviseid arvestades. Maavanem nõustus ettepanekutega selles osas, et päikeseenergia kasutamist peab ulatuslikumalt võimaldama. Kuna väärtusliku põllumajandusmaa täpsemad kasutustingimused on veel väljatöötamisel, sõnastatakse maakonnaplaneeringu peatükis 3.2.1 tingimus nr 2 ümber järgmiseks põhimõtteks: „*Päikesepaneelide kavandamisel tuleb esmajärgus eelistada väheväärtuslike põllumajandusmaade kasutamisest*“. Maavalitsus juhib oma kirjas tähelepanu asjaolule, et

koostatav väärtuslike põllumajandusmaade kasutamist reguleeriv seaduse-eelnõu võib päikesepaneelide paigutamisele veel seada täpsustavaid tingimusi. Seletuskirjas väärtuslikele maastikele päikesepaneelide rajamist puudutavate punktide sõnastust täiendatakse, tuues välja ka vastavad arvväärtused (muudatused viiakse nii peatükki 3.1.1 Väärtuslikud maastikud kui peatükki 4.2.5 Taastuenergeetika).

Järelevalve teostaja oma seisukohas nõustub maavanema poolt antud selgitustega ja on seisukohal, et maakonnaplaneeringu käsitus taastuenergia kasutuselevõtu osas on põhjendatud.

Järelevalve teostaja kontrollis planeeringu õigusaktidele vastavust ja on seisukohal, et Võru maavanem on planeeringu koostamisel täitnud talle seadusega antud kaalutlemiskohustust. Planeeringu koostamisel on järgitud PlanSis sisalduvaid menetlusnõudeid.

Vastavalt kuni 30.06.2015 kehtinud PlanS § 23 lõike 3 punktile 2 on järelevalve teostaja pädevuses kontrollida planeeringu liigilt üldisemale kehtestatud planeeringule vastavust. Rahandusministeeriumi hinnangul vastab planeering üleriigilises planeeringus sätestatud eesmärkidele ning on kooskõlas üleriigilise planeeringuga Eesti 2030+. Planeeringujärelevalve teostaja esitatud märkustega on arvestatud ja planeeringut täpsustatud. Vastavad korrektuurid on tehtud planeeringu seletuskirjas ja joonistele.

Arvestades, et PlanS-i regulatsioon muutus planeeringu koostamise ajal (1.01.2018 jõustunud PlanS muudatuste kohaselt ei ole maakonnaplaneeringu heakskiitmine enam vajalik ning enne 1.07.2015 algatatud maakonnaplaneeringud kehtestab riigihalduse minister), ei ole Võru maakonnaplaneeringu 2030+ kehtestamiseks järelevalvaja heakskiidu saamine enam nõutav.

III MAAKONNAPLANEERINGU SEOS TEISTE PLANEERINGUTEGA

Käesoleva maakonnaplaneeringu kehtestamisel kaotavad kehtivuse Võru maakonna planeering (kehtestatud 01.07.2002) ning järgmised Võru maakonna teemaplaneeringud: „Asustust ja maakasutust suunavad keskkonnatingimused“ (kehtestatud 02.12.2005), „Võru maakonna sotsiaalne infrastruktuur“ (kehtestatud 03.07.2009), „Võrumaa jalgrattateede I etapp“ (kehtestatud 11.07.2006.a), „Võrumaa kergliiklusteed ja loodusrajad“ (kehtestatud 14.03.2014).

IV KÄSKKIRJA ÕIGUSLIKUD ALUSED

Maakonnaplaneering kehtestatakse lähtuvalt eeltoodud kaalutlustest ning võttes aluseks ehitusseadustiku ja planeerimisseaduse rakendamise seaduse § 11¹ lõike 1 ja kooskõlas sama seaduse § 1 lõikega 1 ning kuni 01.07.2015 kehtinud planeerimisseaduse § 24 lõikega 6, § 25 lõigetega 2 ja 3, planeerimisseaduse § 71 lõigetega 2 ja 4, ehitusseadustiku ja planeerimisseaduse rakendamise seaduse § 11 lõigetega 3 ja 5 ja § 13 lõikega 1 ning keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 44 lõikega 1.

V OTSUS

1. Kehtestan Võru maakonnaplaneeringu 2030+ lisatud kujul.
2. Tunnistan kehtetuks Võru maavanema 01.07.2002 korralduse nr 1.1-1/120 „Maakonnaplaneeringu kehtestamine“, Võru maavanema 02.12.2005.a korralduse nr

- 1.1-1/196 „Võru maakonna teemaplaneeringu „Asustust ja maakasutust suunavad keskkonnatingimused” kehtestamine“, Võru maavanema 03.07.2009.a korralduse nr 1.1-1/84 „Võru maakonna teemaplaneeringu „Võru maakonna sotsiaalne infrastruktuur“ kehtestamine“, Võru maavanema 11.07.2006.a korralduse nr 1.1-1/125 „Võru maakonna teemaplaneeringu „Võrumaa jalgrattateede I etapp“ kehtestamine“ ja Võru maavanema 14.03.2014 korralduse nr 1-1/2014/139 “ Võru maakonna teemaplaneeringu „Võrumaa kergliiklusteed ja loodusrajad“ kehtestamine“.
3. Kehtestatud maakonnaplaneeringuga on võimalik tutvuda Rahandusministeeriumi regionaalhalduse osakonna Võru talituses aadressil Jüri tn 12, Võru linn. Samuti veebilehel <http://www.maavalitsus.ee/maakonna-planeeringud>.
 4. Teen käesoleva käskkirja koos maakonnaplaneeringuga teatavaks kõigile Võru maakonna kohaliku omavalitsuse üksustele, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile, Kaitseministeeriumile, Keskkonnaministeeriumile, Maaeluministeeriumile, Siseministeeriumile, Politsei- ja Piirivalveametile, Keskkonnaametile, Muinsuskaitseametile, Maa-ametile, Maanteeametile, Tehnilise Järelevalve Ametile, Päästeametile, Põllumajandusametile, Terviseametile, Riigimetsa Majandamise Keskusele, SA Võrumaa Arenduskeskusele, MTÜ Põlvamaa Omavalitsuste Liidule, MTÜ Valgamaa Omavalitsuste Liidule seaduses sätestatud tähtaja jooksul.
 5. Rahandusministeeriumi ühisosakonnal avaldada teade maakonnaplaneeringu kehtestamise kohta Ametlikes Teadaannetes ja Rahandusministeeriumi veebilehel <http://www.maavalitsus.ee/maakonna-planeeringud> 14 päeva jooksul ning ajalehes Lõunaleht.

VI VAIDLUSTAMISVIIDE

Käskkirja on võimalik vaidlustada 30 päeva jooksul teatavakstegemisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras.

Kehtestatud maakonnaplaneeringut ei ole võimalik vaidlustada ulatuses, milles see puudutab varem kehtestatud teemaplaneeringuid.

(allkirjastatud digitaalselt)

Jaak Aab
riigihalduse minister

Lisa(d): Seletuskiri, joonised ja lisad 1-6.